Statistics Canada
Agriculture Division

**Agriculture and Rural Working Paper Series**
**Working Paper No. 46**

# The Geographical Patterns of Socio-Economic Well-Being of First Nations Communities in Canada

**Robin P. Armstrong**

March 2001

Catalogue no. 21-601-MIE01046

The responsibility for the analysis and interpretation of the data is that of the authors and not of Statistics Canada.

**Note of appreciation**

*Canada owes the success of its statistical system to a long-standing partnership between Statistics Canada, the citizens of Canada, its businesses, governments and other institutions. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued cooperation and goodwill.*

© Minister of Industry, Statistics Canada, 2001. All rights reserved. No part of this paper may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise.

# Geographical Patterns of Socio-Economic Well-Being of First Nations Communities in Canada

**Robin P. Armstrong**

## Introduction

A majority of Registered Indians in Canada reside in one or other of the approximately 900 small First Nations communities which form a 5,000 kilometre archipelago across the Canadian landscape. An analysis of census and administrative data from 1986 revealed that there were distinctive geographical patterns of socio-economic characteristics of First Nations (Armstrong and Rogers, 1996). The purpose of this paper is to build on this research in order to explore four questions regarding socio-economic well-being of First Nations communities. First, what is the current geographical patterning of socio-economic well-being of First Nations communities? Next, what do the patterns suggest about possible strategies for socio-economic development open to First Nations? Third, have geographical patterns of well-being changed since 1986? Finally, moving beyond relative comparisons between communities, where do First Nations communities find themselves placed in the socio-economic landscape of non-Aboriginal Canada?

## Study Design

### General Design

The general approach for exploring the questions posed for this study consists basically of (1) creating groups of First Nations communities based on similarities/dissimilarities of socio-economic characteristics, (2) generating basic descriptive statistics for the groups, (3) mapping the groups and (4) drawing inferences based on comparisons of statistical and geographical patterns of socio-economic circumstances.

### Data

Data for this study have been drawn from the 1996 Census of Population. Variables and associated indicators are listed below. The first four variables/indicators serve as measures of socio-economic well-being. The remaining indicators are used to aid in interpretation.

1. *Education*

   Less than grade 9 - percent of the population, ages 20-64, with less than grade 9 education as their highest level of schooling, is employed as the indicator for education. Higher values indicate lower levels of education. This indicator serves as a general indicator of the degree to which a population is inadequately educated for the contemporary economy and can be interpreted as a general proxy for functional illiteracy. While higher levels of educational

attainment might be more useful in assessing education among non-aboriginal populations, the percent of population with no high school varies considerably between First Nations communities. The focus on ages 20-64 captures the education in the work-age population;

2. *Employment*

Employment ratio - percent of the population, ages 20-64, employed during the week prior to the Census (May 5-11, 1996). This indicator serves simultaneously to provide a sense of the general health of the local wage economy when applied to the total population of a region and the wage employment success of any given sub-population;

3. Income

Average annual income - mean income from all sources, in 1995, for individuals with income. This variable represents the general degree to which a population is able to generate income. It serves as a rough proxy for the general material well-being of a population - confounded by geographical variations in percent of individuals with income, non-market contributions to material well-being, price structures and so on.;

4. Housing

Crowded housing - mean number of persons per room. This serves as a measure for crowded housing conditions. Higher values indicate poorer housing conditions;

5. *Traditional ways*

Aboriginal home language - the percent of the population which speaks an aboriginal language at home. This serves as a proxy for the degree to which a First Nations community has been able to preserve traditional culture. A low percentage of a population with an aboriginal home language does not necessarily indicate assimilation of a First Nation. Such a community may have evolved a distinctive aboriginal culture, but one which has lost some of its traditional elements, including language;

6. *Population structure*

Young population - percent of the population that is aged less than 18 years of age. This is indicative of the fertility of the population and may, where low, indicate out-migration of population from declining regions.

7. *Industry*

Primary occupation - percent of the population which worked in 1995 and reported occupations unique to primary industry. This indicates the relative importance of the

primary sector in an economy.

Study Population

Data were assembled at the census sub-division (CSD) level for Registered Indians and Registered Indian households residing in First Nations communities. For the purposes of this study, First Nations communities were defined as CSDs which were classified as reserves, settlements, Indian Government Districts, terres reservées or villages cris. In 1996, Statistics Canada collected data from 751 First Nations CSDs.[1] Of these, 260 communities with populations less than 65 were eliminated from the data set so as to reduce the number of cases which may have contained artificially induced outlier values due to random rounding. These small communities made up only 2.5 percent of the Registered Indian population of enumerated First Nations communities. This left 491 First Nations communities for analysis. As with the earlier Armstrong and Rogers study (1996), the results of this study cannot be extended to smaller communities and there may be biases introduced by the exclusion of incompletely enumerated communities. Appendix A shows the locations of First Nations communities included in and excluded from this study.

Additional Notes about the Data

Random rounding procedures, applied to data retrieval from the Census database in order to maintain confidentiality, randomly assigns zero-values to counts between one and five. These values would have been treated as missing values by the SPSS software used in the analysis, reducing the number of cases which could be included in analysis. In order to keep these cases in the analysis, zero values assigned by the random rounding process were reassigned values of one.

The data set had some dozen outlier values. These were examined on a case-by-case basis for correspondence with neighboring First Nations communities and, in some cases, inquiries were made with knowledgeable individuals about circumstances in the community. The examination indicated that all these values might be valid, and all such cases were retained in the data set.

Measures and Methods

Four variables were used to represent overall socio-economic well-being: education, employment, income and housing. The selection of only four variables to represent socio-economic well being is based on earlier analysis showing that (1) there are relatively few dimensions of socio-economic well-being for which data are available and (2) the data which are available can be reduced to a small number of factors for which representative indicators can be selected (Armstrong and Rogers, 1996).

[1] Census enumeration was incomplete in 77 First Nations thus missing approximately 44,000 residents.

It should be noted that where means are generated for populations defined for sets of CSDs, these means are the mean of means for the geographical units and not the mean value for the aggregated population of the units combined.

Statistical work was performed using SPSS software, employing the k-means cluster method to identify groups of similar communities. In grouping First Nations communities, a set of seven k-means cluster analyses were run, producing solutions for two through eight groups. In order to maintain "balance" between variables, indicator values were first transformed to Z-scores. A "best" solution among the seven was selected by identifying the solution producing the greatest difference between cluster centers - indicative of being the solution with the greatest between-group differences. MapInfo was used to map the resulting groups.

**1996 Typology of First Nations communities**

The three-group solution was the best solution for classifying the 491 First Nations communities into groups based on socio-economic well-being. Z-scores indicating relative differences between the groups on the basis of the four variables are displayed in Table 1. Group characteristics are presented in Table 2. Figure 1 shows the geographical locations of the communities by group type. Characteristics of each group are discussed below. It is should be noted that while the communities forming any particular group share similar basic socio-economic conditions, fundamental aspects of the economy and society may vary considerably from community to community within the group. It is important to note that differences in some indicators cannot easily be interpreted in a strictly numeric sense. For example, the meaning of differences in income on socio-economic well-being is blurred by unknown variations between communities in the purchasing power of a dollar and the degree to which the non-market economy contributes to well-being.

*Above Average*

The three group solution reveals a group of 154 First Nations communities characterized by relatively high employment ratios and individual incomes. The average values for these variables for these communities were more than one standard deviation above the average values for all First Nations communities analyzed in this study. Levels of crowding and incidences of education below grade 9 were lower than for other First Nations communities, but the average values were within one standard deviation of the average value for all First Nations communities. Geographically, the greatest concentrations of Above Average First Nations were found in northern Quebec, mid- and southern-Ontario and in British Columbia, particularly the lower mainland and other southern regions, as well as coastal regions. At the same time, Above Average First Nations communities were found in every province. In some instances Above Average First Nations are found in relatively close proximity to High Disparity communities. Above Average First Nations were home to about 32 percent of the Registered Indian population in this study.

*Typical Disparity*

The largest of the three groups, 213 cases and about 43 percent of the population, might best be described as having average socio-economic conditions. Termed Typical Disparity communities, education and crowding were marginally higher than the overall average, while employment and income were marginally lower. Typical Disparity communities are relatively prevalent in the Maritimes, southern Manitoba and southern Saskatchewan.

*High Disparity*

The third group of 124 communities exhibited below average conditions for all four variables. Average values for education and crowding were more than one standard deviation below the overall average. Levels for employment and income were also well below average values for First Nations communities. Fairly high concentrations of High Disparity First Nations are found in mid-Quebec, northwestern Ontario, northern Manitoba and Saskatchewan, and throughout Alberta. About 25 percent of the population lived in High Disparity communities.

**Table 1**

**Z-Scores for the Three-Group Solution, First Nations Communities**
**Registered Indian Population, 1996**

| Group | Variable | Education | Employment | Income | Housing |
|---|---|---|---|---|---|
| Above Average (n=154) | | -0.59 | **1.02** | **1.02** | -0.64 |
| Typical Disparity (n=213) | | -0.28 | -0.27 | -0.33 | -0.28 |
| High Disparity (n=124) | | **1.22** | -0.80 | -0.70 | **1.27** |

General Patterns of First Nations Socio-Economic Well-Being

What kinds of patterns emerge from the typology? First of all, the communities fall along a better-to-worse continuum in the context of the four indicators used to define socio-economic well-being. The "lines" dividing communities into groups should be viewed as cuts along a continuum of well-being rather than representing socio-economic "discontinuities" separating substantially different types of communities. Similarly, at a national-level, the spatial expression of the groups does not result in clear regions of socio-economic well-being. Nevertheless, while the group patterns do not show distinctive regions of group types, there is considerable spatial autocorrelation between types

of First Nations communities and there are general geographical patterns of well-being. The Prairies and Canadian Shield region generally exhibit relatively poor conditions. Southern British Columbia and B.C. coastal regions share, with southern Ontario, concentrations of relatively good conditions. While there is the suggestion of a north-south dimension to variations in conditions, there are pockets of Above Average First Nations communities in northern parts of Alberta, Ontario and northern Quebec.

**Paths for Socio-Economic Development**

What do the patterns of socio-economic well-being suggest about strategies for socio-economic well-being open to First Nations? To begin with, the general patterns suggest that location near urban areas or resource rich areas provide advantages to development. These patterns illustrate that accessing resources and integrating with urban labour markets are pathways to success. At the same time, the location of some High Disparity First Nations communities near major cities, indicates that location, in itself, is far from the only determinant of well-being. Communities need to analyze and overcome barriers that may be blocking these avenues. Similarly, the location of several Above Average communities in unfavourable locations, indicates that there are possibly many paths that can lead to socio-economic success.

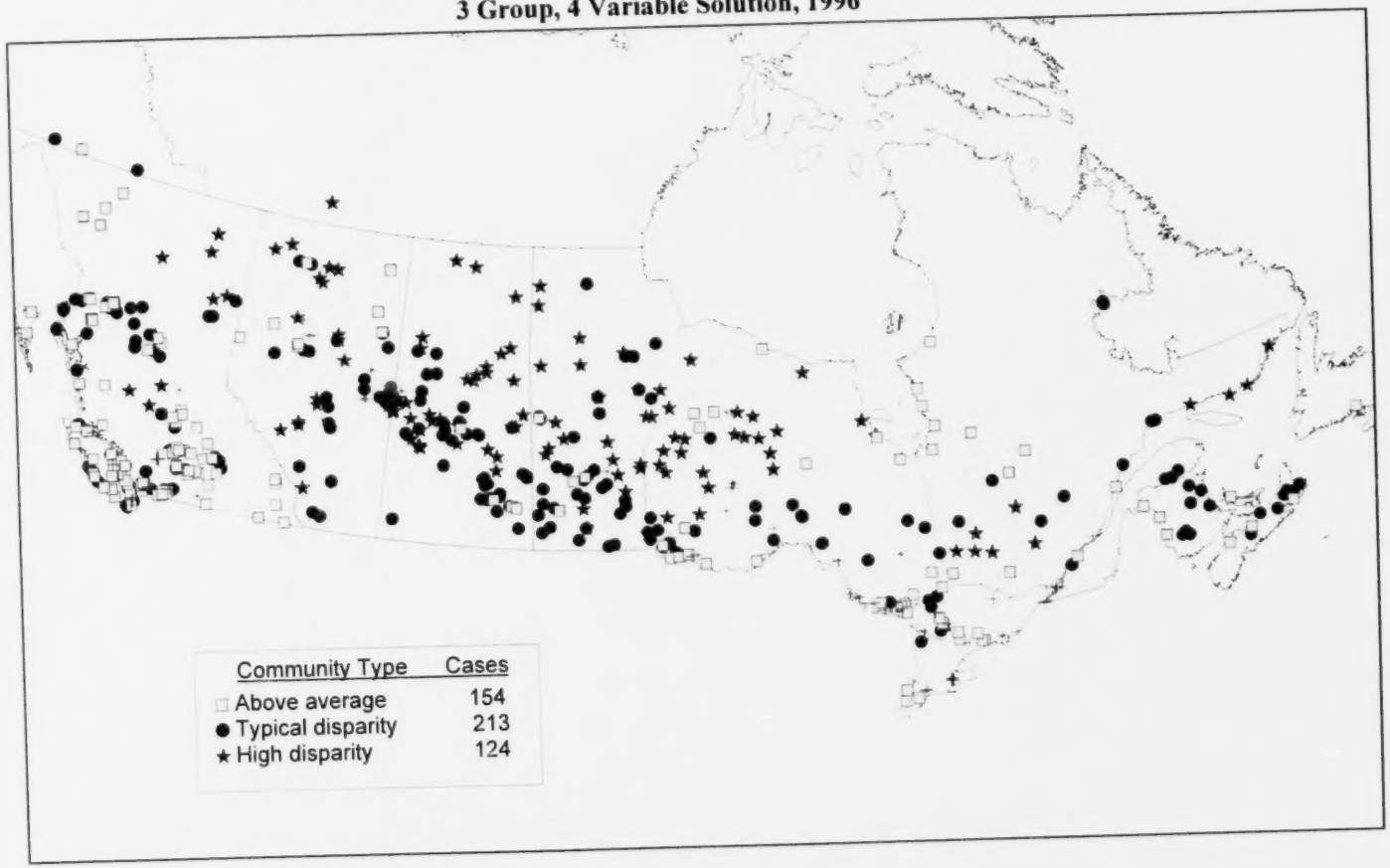
**Table 2**

**Variable Means and Standard Deviations for the Three Group Solution, First Nations Communities, Registered Indian Population, 1996**

| Group | Above Average | | Typical Disparity | | High Disparity | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mean | St. Deviation | Mean | St. Deviation | Mean | St. Deviation |
| **Variable** | | | | | | |
| Education | 15.30% | 10.04% | 20.27% | 9.24% | 43.95% | 14.44% |
| Employment | 59.91% | 8.79% | 42.40% | 9.47% | 35.20% | 10.16% |
| Income | $15,668 | $2,491 | $11,365 | $2,238 | $10,193 | $2003.72 |
| Housing | 0.77 ppr* | 0.16 ppr | 0.87 ppr | 0.15 ppr | 1.25 ppr | 0.20 ppr |
| Traditional | 10.33% | 22.42% | 15.04% | 21.59% | 51.72% | 31.62% |
| Youth | 38.03% | 6.63% | 42.67% | 9.47% | 48.07% | 5.83% |
| Primary occ. | 14.39% | 10.43% | 13.10% | 10.28% | 11.00% | 9.31% |

* ppr = persons per room

**Figure 1**
**Socio-Economic Well-Being Typology of First Nations Communities**
**3 Group, 4 Variable Solution, 1996**



There are non-locational characteristics of the three groups which provide indications of why the socio-economic differences exist. The Above Average First Nations communities appear more "modernized" than other First Nations communities. The level of aboriginal home language use is only 10 percent for these communities, compared with 15 percent and 52 percent respectively for Typical Disparity and High Disparity communities. On average, only 38 percent of the population in Above Average communities is aged younger than 18, compared with 43 percent for Typical Disparity communities and 48 percent for High Disparity communities. Coupled with higher levels of education, the general profile for Above Average communities suggests that adapting selected "mainstream" ways of doing things may be the model for socio-economic success.

It is important to look beyond the general when searching for explanations. A small group of eight Above Average communities, seven of which are James Bay Cree communities, are communities where over 89 percent of the population speaks an aboriginal language at home. Another six Above Average communities have 35 percent to 75 percent of the population speaking an aboriginal language at home. A small portion of Above Average First Nations communities have between 45 percent and 55 percent of their population aged under 18. It appears that there may be more than one model for socio-economic success. It is important also to note that loss of language does not necessarily equate an absence of a distinctively aboriginal culture. The relative parallels that Above Average communities share with the general Canadian population may be considerably more superficial than would appear at first glance.

**Changes - 1986 to 1996**

Are there any reasons to expect changes through time in the socio-economic well-being of First Nations communities? There may well be. The period from 1985 through 1997 represented a period of unprecedented pressure for change and for change itself within the milieu in which First Nations communities operate. Pressures for change have come from a variety of sources including court decisions, civil resistance, Aboriginal leadership, public opinion and a royal commission. During this period, a steady stream of court decisions have been redefining the nature of Aboriginal title, which in turn has been generating a new and evolving relationships between First Nations and both public and private sector interests. These cases include *Guerin v. Attorney General of Canada* (1985), *Sparrow v. Attorney General of Canada* (1990) and *Delgamuukw v. The Queen* (1997). Civil resistance, including armed stand-offs at Kanesatake (Oka), Gustafsen Lake and Ipperwash, polarized public opinion and heightened public awareness of First Nations history, circumstances and issues. Aboriginal leadership, along with other interested parties, has been able to push for change, a push which was reinforced by the establishment of the Royal Commission on Aboriginal Peoples.

If the last dozen years have represented a period of pressure for change, it has also been marked by real changes relevant to First Nations aspirations. During this period Bill C-31 was passed and implemented, ending gender discrimination, resulting in regained or acquired Indian status for over 105,000 individuals and, for many First Nations, new pressures regarding community facilities and questions of community membership. The federal government, while reducing the growth in funding levels to First Nations, implemented new or modified policies regarding land claims, self-government, housing, funding transfer mechanisms, post-secondary education and economic development.

Change has been evident from other quarters as well. Private sector interests, such as those in the primary and financial sectors, have begun to work in partnership with First Nations (Sloan and Hill, 1995). Provinces and, to a lesser extent, municipalities have become involved in processes such as the B.C. Treaty Negotiations and Treaty Land Entitlement in Saskatchewan.

Finally, in addressing issues of well-being, First Nations have enlarged the scope of action beyond the earlier tactics of resistance and political pressure. Examples include the convocation of two Sacred Assemblies to seek spiritually based avenues for healing and change and numerous initiatives by First Nations and tribal councils to effect economic, environmental and social change at the community level (see, for example, Anderson, 1997 and DIAND, 1997).

General Changes in Socio-Economic Well-Being

During the 1986 through 1996 period, there have been changes in socio-economic circumstances on reserves. The employment ratio for Registered Indians aged 15 and over increased from 28 percent to 37 percent. Education levels have also improved. The percent with less than a grade 9 education dropped from 45 percent to 29 percent, while the percent of those with high school graduation or some post-secondary education experience increased from 22 percent to 37 percent. However, not all indicators pointed to positive improvements. Housing conditions eroded slightly, with the percent of houses with more than one person per room increasing from 29 percent to 31 percent. The percent of families that were single parent families increased from 24 percent to 26 percent. Average annual incomes, in constant 1995 dollars, diminished from $12,900 to $12,000.

Geographical Patterns of Community Well-Being, 1986 - 1996

Notwithstanding changes and pressures for change throughout the past decade, to what degree have geographical patterns of relative socio-economic well-being either persisted or changed between 1986 and 1996? A sense of this can be developed by comparing patterns from the 1986 First Nations typology generated by Armstrong and Rogers (1996) to patterns generated using 1996 data. While there are several factors which preclude making an exact comparison, sufficient similarities in methodology can be fashioned so as to structure an instructive comparison.

Four factors prevent an exact comparison between 1986 and 1996 typologies of socio-economic conditions:

- the 1986 study used data which had been aggregated by First Nation, while the 1996 data used

in this study are aggregated by First Nations community. The difference is that some First Nations are comprised of more than one populated First Nations community;

- different sets of First Nations communities were enumerated in each respective Census;
- the 1986 typology employed data both from the Census and from administrative holdings of the Department of Indian Affairs and Northern Development. This introduced further differences in the respective sets of communities for which data were available and for which comparison could be made;
- the 1986 typology was based on 9 variables, some of which, such as percent of workforce with primary sector industrial occupations, might better be considered socio-economic *characteristics* rather than socio-economic *conditions*.

Despite the differences referenced above, a useful quasi-replication of the 1986 typology was created for 1996. Seven of the nine 1986 variables were drawn from the 1996 Census: education, wage employment success, income, housing, traditional ways, population structure and economic structure. Indicators for these variables are replicated here - with some exceptions. First, the education and employment indicators for 1996 focus on the population 20 to 64 years of age, while those used for the 1986 typology focused on the population 15 years of age and over. Additionally, the housing indicator for 1996 focused on crowding rather than presence of central heating. The clustering of the 1986 data produced a five-group typology. One of these groups, the Primary Industry group, was somewhat of an anomaly, having only four members. The Primary Industry group could be considered as a special case of the larger Emerging Economy group. With this in mind, a quasi-replication typology for 1996 was created with four groups rather than five groups and based on the seven variables listed above. Figure 2 geographically displays the 1986 typology, while Figure 3 displays the 1996 quasi-replication.

Keeping in mind the inexactitude of comparisons made between the 1986 typology and the 1996 quasi-replication, are there noteworthy similarities and differences between the two? First, there are similarities of proportion in the distribution of First Nations by relative levels of socio-economic well-being (see Table 3).[2] In 1986, 19 percent of First Nations grouped into the highest two classes, 53 percent grouped into a middle class (Typical Disparity) and 28 percent grouped into the two groups with the greatest disparity. In the 1996 4-group, 7-variable solution, 18 percent were in the highest class, 58 percent were in the middle two classes - which were seen as being characterized has having the upper and lower segments of typical circumstances - and 24 percent were seen has having highly disparate circumstances.

The geographical patterns also exhibit similarities across time when the two typologies are

---

[2] It should be noted that by adding characteristics which, in themselves, are not indicators of well-being (e.g., percent population under age 18) the results can easily be distorted. If one compares the three-group, four-variable typology with the four-group, seven-variable typology, one can observe how the James Bay Cree First Nations display above average conditions in the former, but are grouped with the High Disparity First Nations in the latter because their young populations and prevalence of Aboriginal language use in the home shifts their overall social-cultural profile closer to that of First Nations which fare poorly in terms of socio-economic circumstances.

compared. Relatively poor conditions can be seen to persist in northwestern Ontario, northern Manitoba and northern Saskatchewan. There is also a persistence of relatively good conditions in southern Ontario, northern Ontario along the U.S. border and in southern British Columbia. At the same time, there is a suggestion that relative conditions have eroded in the northern and central coastal regions of British Columbia and central Alberta, while relative conditions may have been improving in Atlantic Canada and in isolated pockets in the northern parts of provinces from British Columbia to Quebec.

**Table 3**

**Proportional Distribution of First Nations by Levels of Socio-Economic Well-Being 1986 and 1996**

| Level | 1986, 5-group, 9-variable typology | | | 1996, 4-group, 7-variable quasi-replication | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Top | Primary Industry | ( 1%) | | Emerging Economy | | **18%** |
| | Emerging Economy | (18%) | **19%** | | | |
| Middle | Typical Disparity | | **53%** | High Average | (23%) | |
| | | | | Low Average | (35%) | **58%** |
| Bottom | High Disparity | (23%) | | High Disparity | | **24%** |
| | Extreme Disparity | ( 5%) | **28%** | | | |

## Location of First Nations Communities in the Non-Aboriginal Socio-Economic Landscape

From the perspective of aggregated statistics, the socio-economic disparities between First Nations circumstances and those of Canadians in general are substantial to say the least. In 1996, 29 percent of the on-reserve Registered Indian population aged 15 and over had less than a grade 9 education and 36 percent had a high school diploma or at least some post-secondary education. Figures for the overall Canadian population were 12 percent and 65 percent respectively. Similarly, the on-reserve population had an employment to population ratio of 37 percent and average annual income of $12,245, compared with an employment ratio of 59 percent and average annual income of $25,196 for Canadians in general. There are also gaps in terms of family and housing arrangements. Registered Indian families on-reserve are twice as likely to be lone parent families (26 percent compared with 13 percent) and dwellings are over six times more likely to be crowded (31 percent compared with 5 percent). It should be noted that these statistics do not adjust for the different age structures of the respective populations. This cloaks the full extent of the gaps and their implications to First Nations peoples, families and communities.

How do these disparities play out across Canada? Are these gaps closed or substantially narrowed anywhere and, if so, where and under what circumstances? How do First Nations communities fit in to the non-Aboriginal socio-economic landscape? Reimer et al. (1997) observed from a review of literature that First Nations economies are linked to local non-aboriginal economies. Further, elements of their empirical work find support for this assertion. However, they were unable either to illustrate the degree of economic integration between First Nations communities and neighboring non-aboriginal populations or to assess the degree to which existing economic integration may have been mutually beneficial. Perhaps an analysis of patterns will yield insights into these questions.

**Figure 2**
**First Nations Typology, 5 Group, 9 Variable Solution, circa 1986**

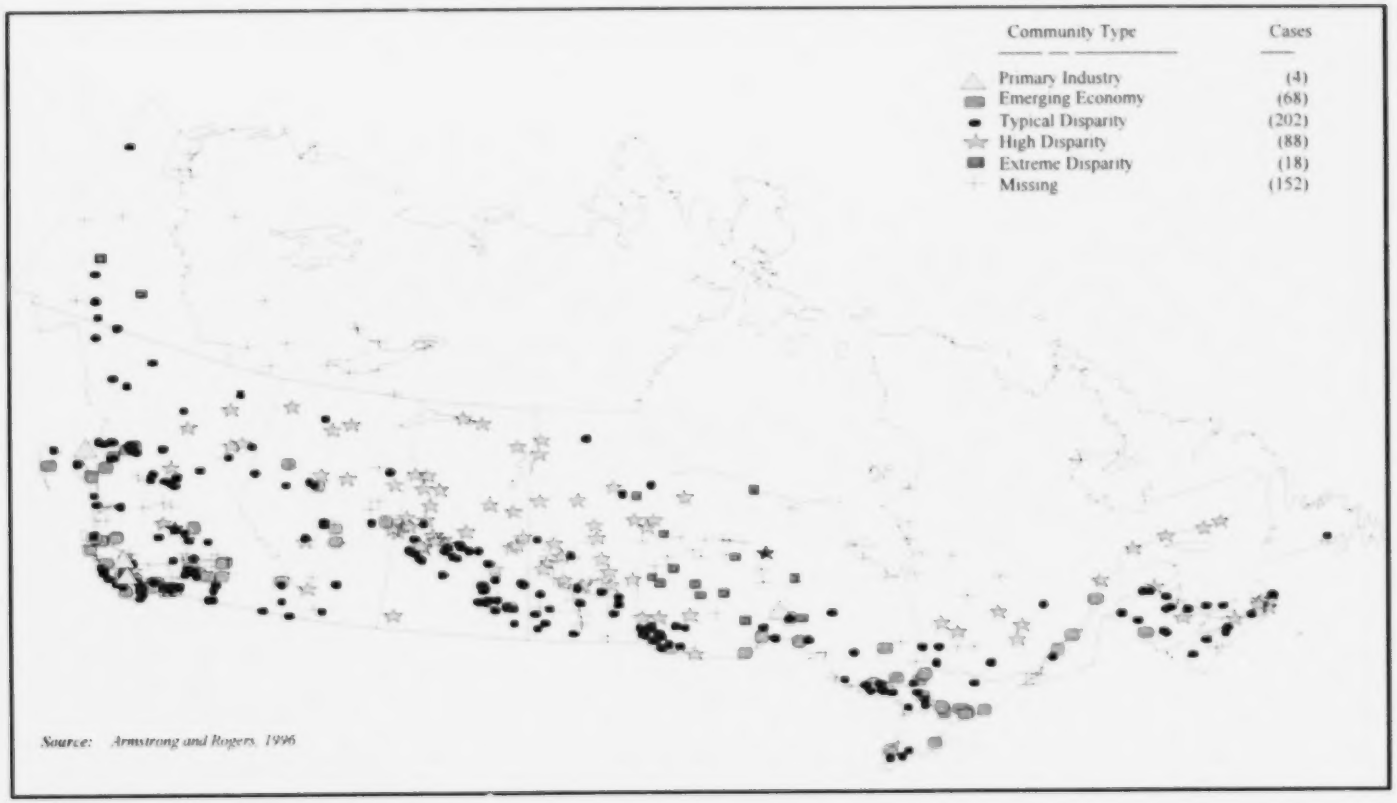
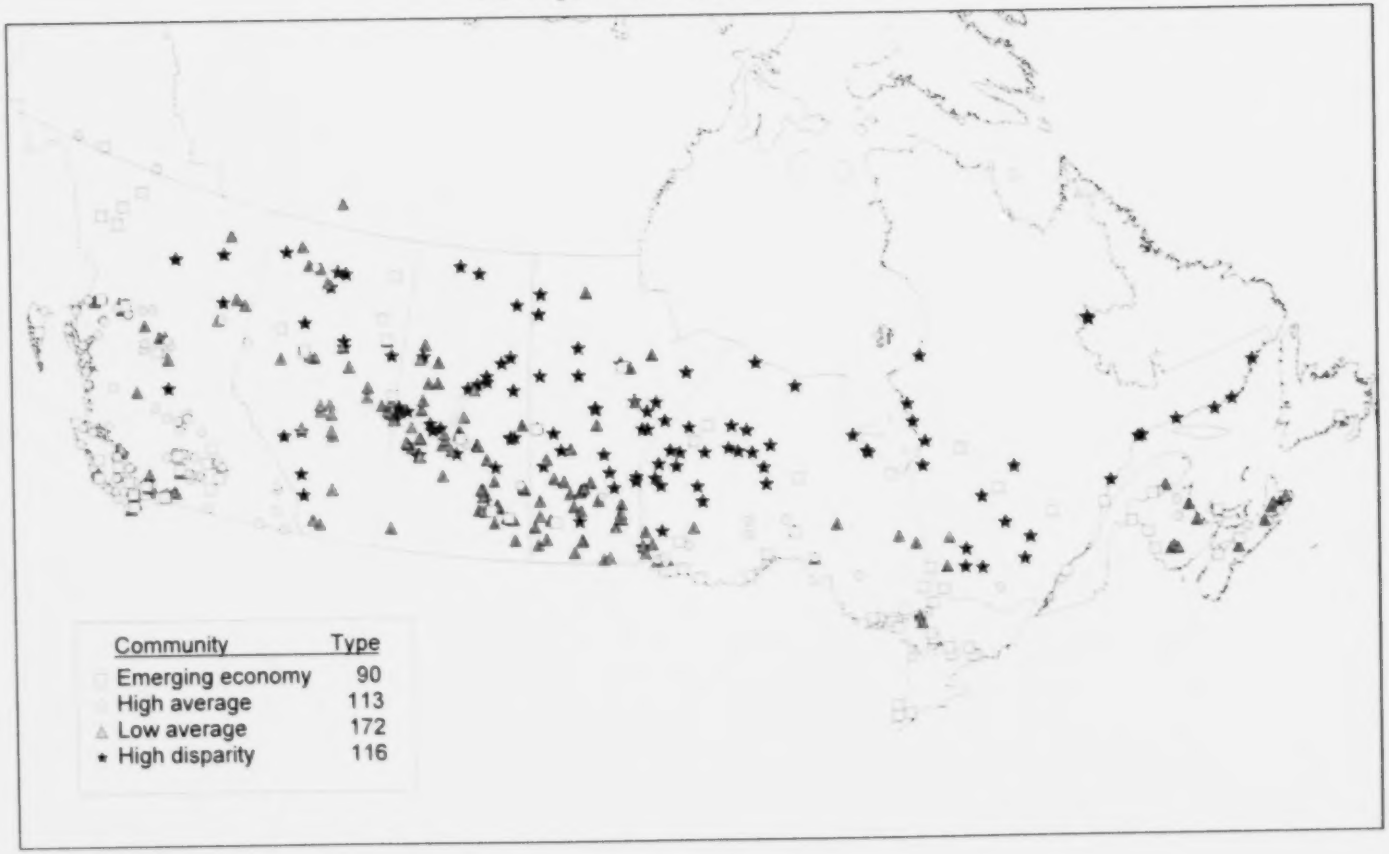


**Figure 3**
**First Nations Typology - Socio Economic Characteristics**
**4 Group, 7 Variable Solution, 1996**



Correlation with Neighbours

One way to examine the place of First Nations communities in the socio-economic landscape is to examine the degree of correlation between the socio-economic circumstances in First Nations communities and the socio-economic conditions for neighboring non-aboriginal populations. A proxy for this analysis was performed by examining the correlation between values in First Nations communities and values for the same variables for the non-aboriginal population in the corresponding census division in which each community was located. For three of the four variables, income, housing and education, there was a statistically significant correlation (at the .0000 level). For employment, the correlation was not significant.

While there were significant correlations for three of the variables, the correlations were very weak: Adjusted R squares were .040 for education, .048 for income and .067 for housing. It would appear, then, that local non-aboriginal economies influence the socio-economic well-being of First Nations communities but, at the geographical scale used in this analysis, the influence appears to be very weak.

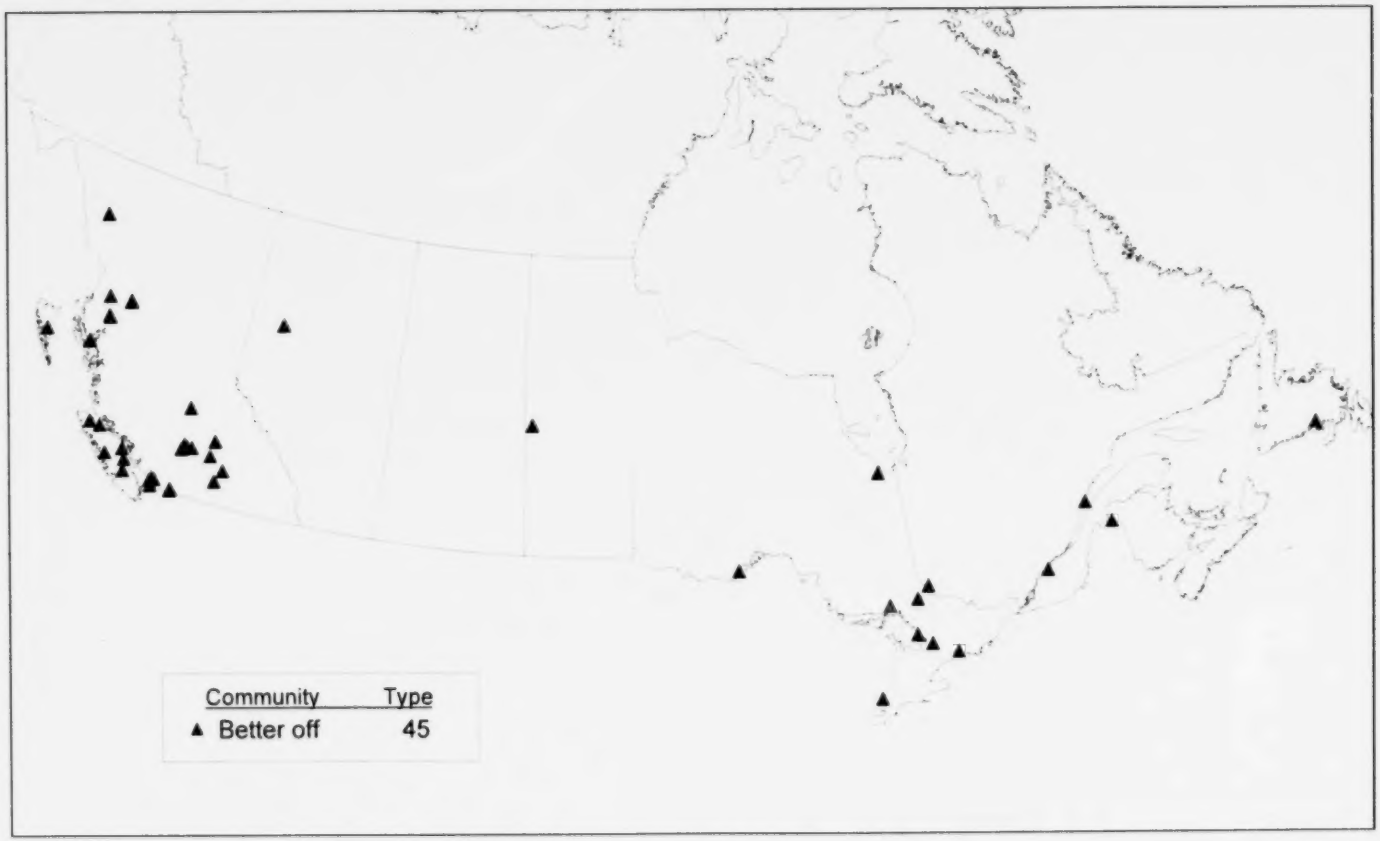
Best of Places, Worst of Places

Another perspective for examining the relative socio-economic location of First Nations can be constructed by identifying a small set of First Nations communities with relatively good conditions and comparing them with non-aboriginal populations. Such a group of "Better Off" communities was drawn from a cluster analysis generating seven clusters, for which the best group was a set of 45 communities located primarily in mid and southern Ontario and in British Columbia's southern and coastal regions (see Figure 4). Compared with the 154 Above Average communities, these communities had generally better levels of socio-economic well-being. They had higher incomes and lower crowding and lower portions of the population having less than grade 9 education. Employment ratios were almost identical but marginally lower. Compared with the Above Average communities, these communities where further characterized by lower levels of Aboriginal language use, a somewhat smaller proportion of population under age 18 and a nearly equivalent portion of the work force engaged in primary sector occupations.

Typology of Non-Aboriginal Canada

In order to examine how Better Off First Nations communities are situated in the socio-economic landscape of non-aboriginal Canada, a picture of this landscape is required. As with First Nations communities, cluster analysis was used to divide the country in to socio-economic regions. Data consisted of the same four indicators used for the First Nations typology. The best solution for the non-aboriginal population in 288 census divisions was the five-group solution. Z-scores indicating relative differences between the groups on the basis of the four variables are displayed in Table 4. Group characteristics are presented in Table 5. Figure 5 shows the geographical locations of the CDs by group type. The groups are discussed below. As with groups of First Nations communities, it is important to note, that while the census divisions forming any particular group may share similar socio-economic characteristics, fundamental aspects of the economy and society may vary considerably from place to place within the group and differences in variables from one group to another, for example, income, may be relative, not absolute.

**Figure 4**
**Better Off First Nations Communities, 1996**



*Northern Administration*

The five census divisions comprising the Northwest Territories as a group comprises a particularly distinct socio-economic environment. The socio-economic characteristics of the non-aboriginal population show levels of employment, basic education and income are much higher than the average values found across the country. At the same time, levels of crowding are also uniquely high. As much of the non-aboriginal population is employed in the public sector, this region has been termed the Administrative North. Less than one-tenth of one percent of Canada's non-aboriginal population lives in this region. As only one First Nations community from the Administrative North is included in this study, little reference will be made to this region.

*Main Street*

About 42 percent of Canada's non-aboriginal population lives in 103 census divisions which might be termed Main Street. Here, crowding is the lowest in the country and, ignoring the anomalous Northern Administration region, basic education and employment are the highest. Incomes are also relatively high.

*Opportunity*

About 43 percent of Canada's non-aboriginal population lives in an interesting mix of 65 census divisions that incorporate most of the country's mid-North and several of its largest metropolitan areas - Vancouver, Winnipeg, Toronto, Montreal and Quebec. Outside of the Administrative North, this region has the highest income of the regions ... and the highest levels of crowding. It also has relatively high levels of basic education and employment. Overall, it is much more similar to Main Street than it is to the two poorer regions which will be described next.

*Precarious*

A group of 64 census divisions with relatively poor conditions might be called "Precarious" because they are not far different from those parts of the country with the poorest conditions. All but seven of these regions are found east of Ontario. While housing conditions are not crowded, education, employment and income are well below average. About nine percent of non-aboriginal population is found in Precarious regions.

*Hard Times*

A group of 51 census divisions find themselves sharing particularly poor socio-economic conditions. Located east of Ontario and spatially clustered in Newfoundland, Cape Breton, northern New Brunswick, and in small clusters in various regions of Quebec such as Abitibi-Témiscamingue, Laurentides, Lanaudière, Lac-Saint-Jean, Montérégie, Côte-Nord and the Gaspé, parts of this group has the lowest values for basic education, employment and income. Just under six percent of the non-aboriginal population lives in Hard Times.

General Pattern

In very general terms, the typology here represents less of a continuum of circumstances than does the typology of First Nations communities. The Northern Administration group is very distinctive from the other. Main Street and Opportunity groups are not that dissimilar from one another for overall well-being - at least for the variables used in this study. Education and employment indicators were nearly identical. The Main Street group had better housing and the Opportunity group had higher income. With the exception of housing, the Precarious and Hard Times groups displayed substantial differences from the other groups, with the Hard Times group registering particularly weak conditions for education, employment and income. Most parts of the country are places where average conditions for the non-Aboriginal population are good. Exceptions are in the Precarious and Hard Times regions which, for the most part, lie east of Ontario.

**Table 4**

**Z-Scores for the Five-Group Solution**
**Non-Aboriginal Population, Census Divisions, 1996**

| Variable / Group | Education | Employment | Income | Housing |
|---|---|---|---|---|
| **Northern Administration** (n=5) | **-1.48** | **2.12** | **4.45** | **3.06** |
| **Main Street** (n=103) | -0.71 | 0.58 | 0.17 | -0.77 |
| **Opportunity** (n=65) | -0.45 | 0.46 | 0.60 | **1.11** |
| **Precarious** (n=64) | 0.59 | -0.50 | -0.61 | -0.66 |
| **Hard Times** (n=51) | **1.42** | **-1.34** | -0.91 | 0.66 |

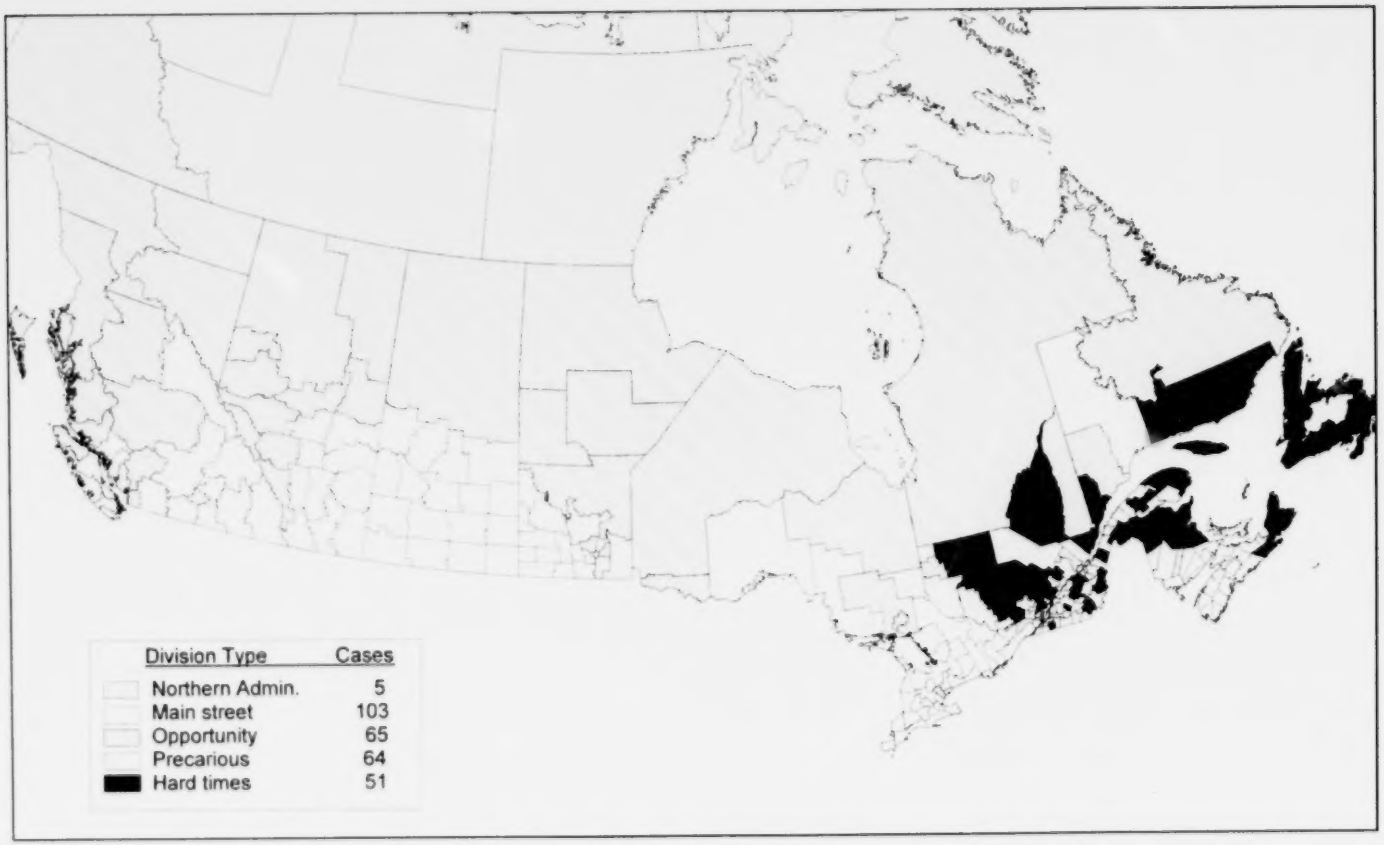
## Table 5

### Variable Means and Standard Deviations for the Five-Group Solution, Census Divisions, Non-Aboriginal, 1996

| Group | Northern Administration | | Main Street | | Opportunity | | Precarious | | Hard Times | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mean | St. Dev. | Mean | St. Dev. | Mean | St. Dev. | Mean | St. Dev. | Mean | St. Dev. |
| **Variable** | | | | | | | | | | |
| Education | 1.54% | 1.02% | 6.34% | 2.24% | 7.99% | 3.64% | 14.58% | 3.96% | 19.77% | 4.52% |
| Employment | 91.05% | 2.92% | 75.70% | 5.21% | 74.57% | 5.73% | 64.97% | 5.75% | 56.63% | 8.71% |
| Income | $44,734 | $3,896 | $24,092 | $2,899 | $26,175 | $3,511% | $20,317 | $1,737 | $18,892 | $1,730 |
| Housing | 0.72 ppr* | 0.05 ppr | 0.50 ppr | 0.00 ppr | 0.61 ppr | 0.03 ppr | 0.51 ppr | 0.02 ppr | 0.58 ppr | 0.04 ppr |
| Youth | 21.09% | 3.57% | 25.47% | 2.29% | 26.80% | 3.13% | 24.28% | 2.01% | 24.83% | 1.87% |
| Primary occ. | 2.13% | 1.91% | 12.34% | 10.94% | 7.01% | 6.16% | 9.33% | 6.33% | 9.67% | 3.69% |

* ppr = persons per room

**Figure 5**
**Socio-Economic Well-Being Typology of Non Aboriginal Population in Census Divisions**
**5 Group, 4 Variable Solution, 1996**



How do the Better-Off First Nations communities compare with non-aboriginal populations? In fact, rather poorly. The four indicators of socio-economic well-being compare roughly with the 51 census divisions comprising the "Hard Times" regions of Canada (see Table 6). Above Average First Nations communities overall have somewhat more favourable conditions than Hard Time regions in regards to education and employment. They fall short of these populations in terms of income and housing. In short, the First Nations communities with the best of socio-economic circumstances compare only with the poorest regions of non-aboriginal Canada.

**Table 6**

**Variable Means for "Better Off" and "Above Average" First Nations Communities and for Non-Aboriginal Populations residing in "Hard Times Regions", 1996**

| Group | Better Off First Nations communities | Above Average First Nations communities | Hard Times regions Non-Aboriginal Population |
|---|---|---|---|
| | Mean | Mean | Mean |
| Variable | | | |
| Education | 12.2% | 15.3% | 19.77% |
| Employment | 58.3% | 59.9% | 56.63% |
| Income | $18,177 | $15,668 | $18,892 |
| Housing | 0.69 ppr | 0.77 ppr | 0.58 ppr |
| Youth | 36.0% | 38.0% | 24.83% |
| Primary occ. | 14.2% | 14.4% | 9.67% |
| Tradition | 2.1% | 10.3% | n.a. |

## Local Disparity

A final perspective for examining the socio-economic location of First Nations communities in the context of the non-aboriginal economy involves assessing socio-economic disparities between individual First Nations communities and their local, non-aboriginal populations. A first order approximation for this sort of assessment can be constructed by examining the differences between each First Nations community and the non-aboriginal population in its corresponding census division. In geographically larger and more remote census divisions, much of the non-aboriginal population may be rather distant. To make these comparisons, an index was created by calculating the difference for each community for each of the four "conditions" variables. The measure of difference for each variable was then standardized and the resulting standardized values for each community were summed. The communities were then divided into quintile groups on the basis of this index. The top quintile has the least level of difference and the fifth quintile has the greatest. Figure 6 maps the geographical distribution of disparities. The emerging picture of disparity

suggests that disparity relative to non-aboriginal population has both a North-South dimension and a dimension that differentiates between areas of relatively high disparity which corresponds with the area covered by the "numbered treaties" (northwestern Ontario, the prairie provinces and small parts of northeastern B.C. and southern Northwest Territories) and the rest of the country.[3]

**Conclusions**

Summary

Examination of socio-economic circumstances for 491 First Nations communities shows that the communities can be conceptualized as three socio-economic groups falling along a better-to-worse continuum defined by education, housing, employment and income. The results indicate that while there are no distinct national-level regions of well-being there is considerable spatial autocorrelation between types of First Nations communities and there are some general geographical patterns of well-being. Communities in the Prairie Provinces and Canadian Shield locations typically have the poorest conditions. Southern British Columbia and the B.C. coast share, with southern Ontario, concentrations of relatively good conditions. While there is the suggestion of a north-south dichotomy in socio-economic conditions, there are pockets of Above Average First Nations communities found in northern parts of Alberta, Ontario and northern Quebec. Above Average communities are characterized by relatively low levels of aboriginal language use at home and by relatively small proportions of their population below age 18. While on the surface this might suggest that assuming certain non-aboriginal ways of doing things represents the model for socio-economic success, exceptions such as the James Bay Cree, with aboriginal home language use well over 90 percent, indicate that there are other paths to improved circumstances and that "aboriginality" need not be sacrificed as part of modernization.

An assessment of change in conditions between 1986 and 1996 suggests that while there has been a high degree of persistence in the geographic patterns of socio-economic well-being, there may have been a relative erosion in circumstances in coastal regions of British Columbia and relative improvements in Atlantic Canada and in pockets throughout northern portions of provinces from British Columbia to Quebec.

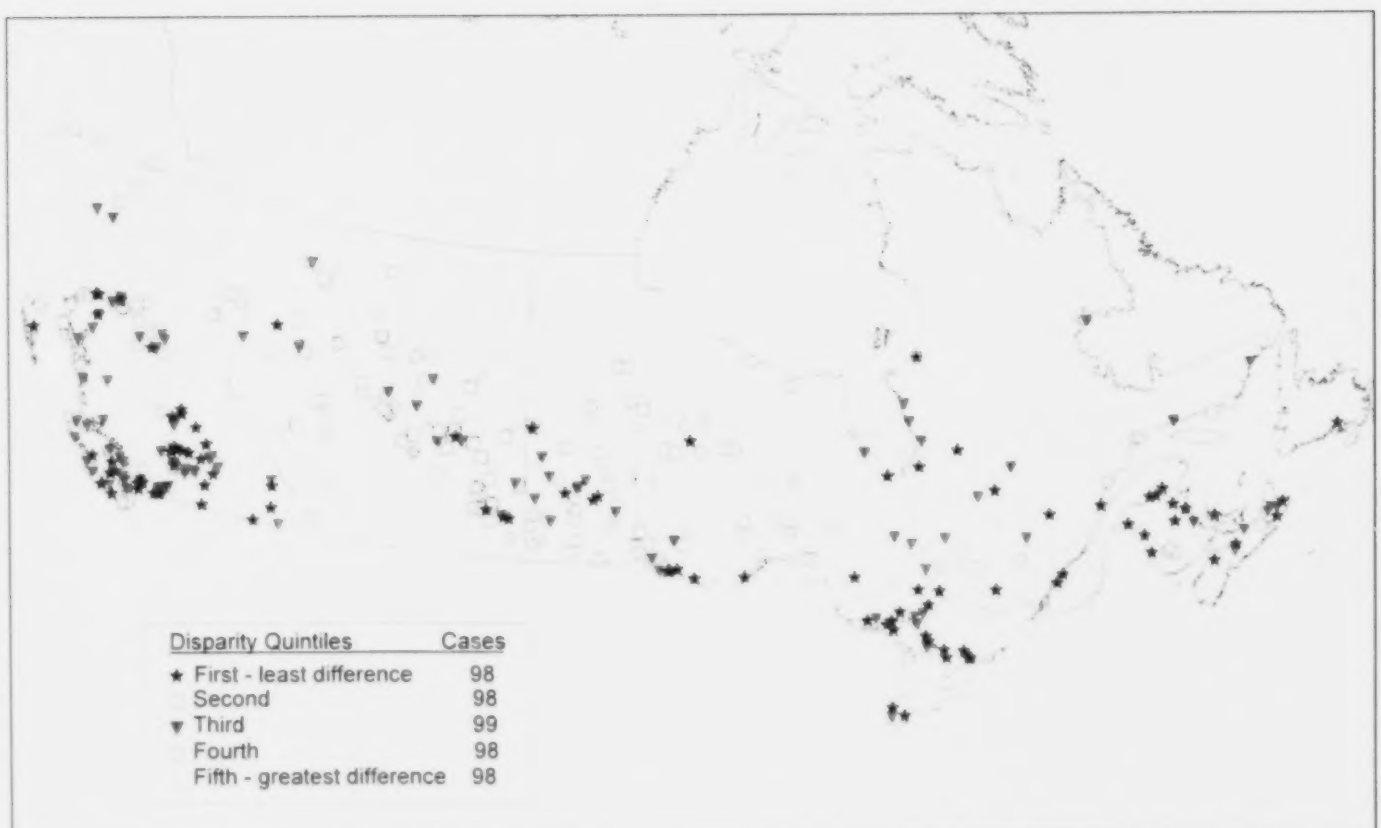
Finally, First Nations communities appear to be poorly integrated with surrounding non-

---

[3] The explanation for this pattern may have little or nothing to do with treaty relationships, but rather with geographical aspects of the labour market. Much of the economy in this part of Canada is associated with either (1) farms in agricultural regions requiring little paid help outside of the families that own them and (2) intensive resource developments in hinterland regions (e.g., mines, hydro sites) with only "hit and miss" proximity to First Nations communities.

aboriginal society and economy - at least in ways that are mutually beneficial. While there are significant correlations with regional circumstances for employment, income and housing, these associations are very weak. Disparities with non-aboriginal populations display both a north - south dimension and a treaty - non-treaty dimension. The First Nations communities with the most favourable of circumstances share levels of socio-economic well-being similar only to those of the non-aboriginal populations in the poorest regions in Canada.

**Figure 6**
**Disparity Between First Nations Communities and Regional Non-Aboriginal Populations**



## Applying the Research

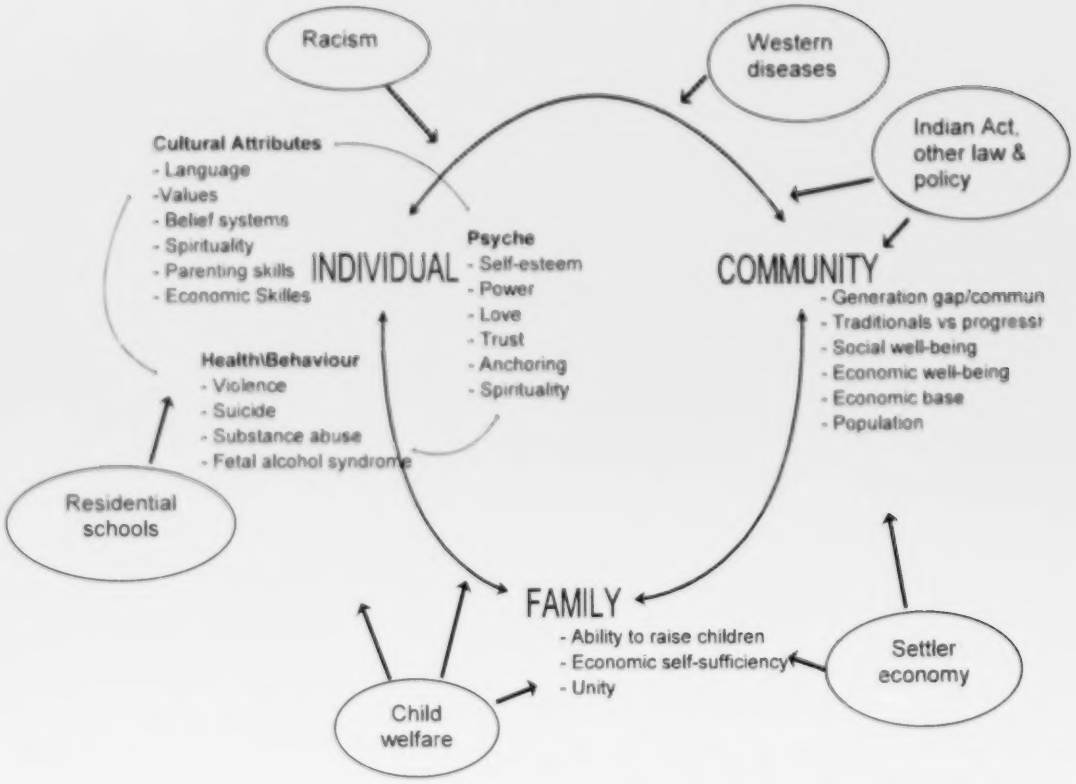
The foregoing exercise is useful to the extent that it paints a picture of and promotes dialogue concerning issues of socio-economic well-being of First Nations communities. Can this sort of exercise contribute to understanding the dynamics underlying disparity and improvement in conditions? Can this sort of research serve to identify factors of development and "undevelopment" which could be subject to intervention by communities and governments either to capitalize on opportunities or mitigate harmful processes?

It may be that quantitative analyses of socio-economic circumstances can make only a limited contribution to the search for solutions. The dynamics associated with the causes and dynamics of social decay in many First Nations communities are multiple and characterized by complex interactions (see Figure 7). The situations for individual communities are rendered even more complex by unique geographies and unique histories of contact, resistance, exchange and interaction. Having said this, the typology approach and other quantitative analysis can provide a useful point of departure in the search for solutions. By looking at the characteristics associated with different types of First Nations communities, such as language and age structure, it is possible to develop insights as to what factors may contribute to or detract from socio-economic development. "Mining" CSD-level data for exceptions can also provide insights. The James Bay Cree exception suggests that there are multiple paths to development. Finding individual exceptions also may prove useful where identified exceptions are subsequently investigated on a case-study basis. Two examples can be cited that point to the potential utility of this approach. First, when examining outliers, one community, Skeetchestn, demonstrated exceptionally low crowding in its housing. Improvement of housing has been a priority for this First Nation. Skeetchestn has ways of doing things that can be explored and shared with other First Nations (DIAND, 1997: 77-80). Another exceptional First Nation community, Miawpukek, had conditions better than its neighboring non-aboriginal population. Miawpukek's goal is to achieve self-sufficiency through integrated economic development guided by traditional values (DIAND, 1997: 17-20).

The findings of this research suggest that the most productive research aimed at understanding and improving socio-economic well-being of First Nations - and other marginalized communities - will combine quantitative analysis with intensive case study investigations. At least one current research initiative, the New Rural Economy project, being conducted under the auspices of the Canadian Rural Restructuring Foundation (CRRF), is exploring this route. The CRRF is working to partner with five or more aboriginal communities and at least 27 other communities, in an ambitious multi-year study that will combine quantitative work with detailed collaborative field-level case study investigation (CRRF, 1996). Perhaps this is the sort of work which will help identify and promote effective paths to socio-economic development for First Nations communities.

Figure 7

## Causes and Dynamics of Social Decay in First Nations Communities



**References**

Anderson, Robert B. (1997) "Economic Development among First Nations: A Contingency Perspective," Ph.D. thesis, Geography, University of Saskatchewan, Saskatoon, Canada.

Armstrong, Robin with Rogers, Tim (1996); "A First Nations Typology: Patterns of Socio-Economic Well-Being", Research Report, Ottawa: Research and Analysis Directorate, Department of Indian Affairs and Northern Development, March 1996.

CRRF (1996) "Understanding the New Rural Economy: Choices and Options - A Research Prospectus", Canadian Rural and Restructuring Foundation Web Site, July 24, 1996. (http://artsci-ccwin.concordia.ca/socanth/crrf/prosp5.html)

DIAND (1997) *First Nations Effective Practices: Getting Things Done in Aboriginal Communities, Businesses and Organizations*, Ottawa: Research and Analysis Directorate, Department of Indian Affairs and Northern Development, June 1997.

Sloan, Pamela and Hill, Roger (1995) *Corporate Aboriginal Relations: Best Practice Case Studies.* Hill Sloan Associates Inc., Toronto.

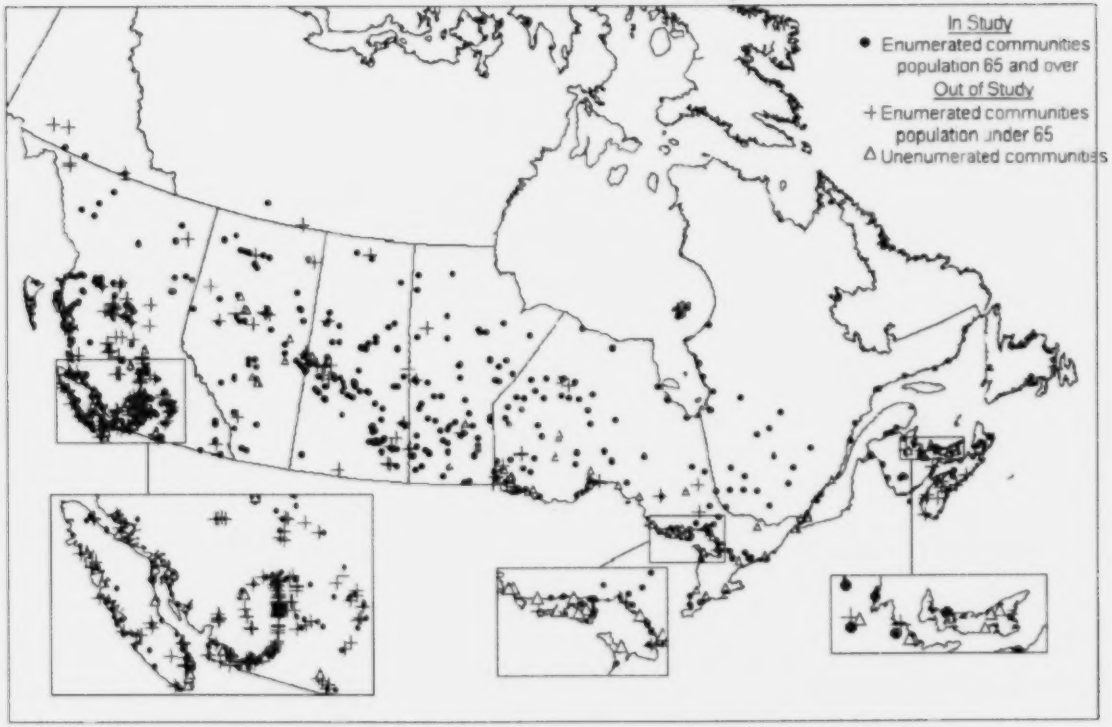
Reimer, Bill and Trott, Chris with C. Croxen, M. Hayes, J. Perzow and A. Woodrow (1997) "Economic Integration and Isolation of First Nations Communities - Report I: An Exploratory Review for the Canadian Rural Restructuring Foundation," Montreal: Department of Sociology and Anthropology, Concordia University, December, 1997.

**Acknowledgments**

Heather Tait and Arlene Jamieson prepared retrieval specifications and retrieved data from the 1996 census data base. Andrea Hooker prepared the maps that appear in this paper.

Appendix A

Communities: Status in Study


In Study
● Enumerated communities population 65 and over
Out of Study
+ Enumerated communities population under 65
Δ Unenumerated communities

Statistique Canada
Division de l'agriculture

# Série de document de travail sur l'agriculture et le milieu rural
# Document de travail n° 46

## Tendances géographiques du bien-être socioéconomique des collectivitées des Premières nations

**Robin P. Armstrong**

Mars 2001

n° 21-601-MIF01046 au catalogue

L'analyse et l'interprétation des données sont la responsibilité de l'auteur et non celle de Statistique Canada.

**Note de reconnaissance**

*Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les administrations canadiennes et les autres organismes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.*

© Ministre de l'Industrie, Statistique Canada, 2001. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu du présent document, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement.

**Tendances géographiques du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations**

**Robin P. Armstrong**

## Introduction

Une majorité d'Indiens inscrits au Canada font partie des quelque 900 petites collectivités des Premières nations découpant un archipel de 5 000 kilomètres carrés dans le panorama canadien. Une analyse des données du recensement et des données administratives de 1986 révèle qu'il y a des tendances géographiques distinctives des caractéristiques socioéconomiques des Premières nations (Armstrong et Rogers, 1996). Notre propos sera de répondre à quatre questions relatives au bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations. En premier lieu, quelles sont les tendances géographiques actuelles du bien-être socioéconomique de ces collectivités? En deuxième lieu, que font voir ces tendances comme éventuelles stratégies de développement socioéconomique s'offrant aux Premières nations? En troisième lieu, ces tendances géographiques ont-elles évolué depuis 1986? Enfin, si l'on s'éloigne des comparaisons entre collectivités, comment les collectivités des Premières nations se comparent-elles au panorama socioéconomique des collectivités non autochtones au Canada?

## Plan de l'étude

### Plan général

La méthode générale servant à examiner les questions qui ont été posées dans le cadre de cette étude consiste essentiellement 1) à créer des groupes de collectivités de Premières nations en se fondant sur des similitudes/dissimilitudes de caractéristiques socioéconomiques, 2) à produire des statistiques descriptives de base pour ces groupes, 3) à configurer les groupes et 4) à tirer des conclusions reposant sur les comparaisons des tendances statistiques et géographiques des conditions socioéconomiques.

### Données

Les données de cette étude proviennent du Recensement de la population de 1996. Les variables et les indicateurs associés paraissent ci-après. Les quatre premiers indicateurs/variables servent à mesurer le bien-être socioéconomique. Les autres indicateurs facilitent l'interprétation des données.

1. *Instruction*

Moins d'une 9e année - pourcentage de la population de 20 à 64 ans ayant fait moins que la 9e année dans toutes ses études - c'est l'indicateur que nous avons employé pour l'instruction. Cet indicateur sert à préciser de façon générale dans quelle mesure une population ne dispose pas de l'instruction nécessaire pour fonctionner dansl'économie contemporaine; on peut interpréter cet indicateur comme une variable générale de substitution de l'analphabétisme fonctionnel. Même si un niveau d'instruction plus élevé aiderait sans doute plus pour évaluer la scolarité chez les populations non autochtones, le pourcentage de la population n'ayant pas fait d'études secondaires varie énormément entre les collectivités des Premières nations. Le groupe d'âge 20 à 64 ans permet de connaître le niveau d'instruction dans la population en âge de travailler;

2. *Emploi*

Taux d'emploi - proportion de la population âgée de 20 à 64 ans qui avait un emploi dans la semaine précédant le recensement (du 5 au 11 mai 1996). Cet indicateur sert à la fois à renseigner sur la santé générale de l'économie locale des salaires lorsqu'on l'applique à toute la population d'une région, et sur le succès d'une sous-population donnée à trouver un emploi rémunéré;

3. *Revenu*

Revenu annuel moyen - revenu annuel moyen de toute provenance en 1995 dans le cas des particuliers ayant un revenu. Cette variable représente le niveau général auquel une population est en mesure de générer un revenu. C'est une variable de substitution approximative du bien-être matériel général d'une population - confondue selon les variations géographiques en pourcentage des particuliers ayant un revenu, les contributions au bien-être matériel ne provenant pas du marché, la structure des prix, et d'autres;

4. *Habitation*

Habitation surpeuplée - nombre moyen de personnes par pièce. Sert de mesure au surpeuplement des logements. Un chiffre élevé est signe d'une dégradation dans l'état des logements;

5. *Modes de vie traditionnels*

Langue autochtone au foyer - pourcentage de la population qui parle une langue autochtone au foyer. C'est là une variable de substitution pour ce qui est du degré de préservation de la culture traditionnelle dans une collectivité des Premières nations. Une proportion moindre n'indique pas nécessairement qu'une première nation subit l'assimilation, celle-ci ayant pu se doter d'une culture autochtone bien à elle qui a ensuite perdu de ses éléments traditionnels, et notamment la langue;

6. *Structure démographique*

Population jeune - proportion de la population âgée de moins de 18 ans. Indique la fécondité de la population et peut, si le pourcentage est peu élevé, illustrer une émigration de la population de régions en perte.

7. *Branche d'activité*

Industries primaires - proportion de la population qui travaillait en 1995 dans les industries primaires. Indique l'importance relative du secteur primaire dans l'économie.

Population étudiée

Les données ont été agrégées au niveau des subdivisions de recensement (SDR) pour les Indiens inscrits et leurs ménages faisant partie de collectivités des Premières nations. Aux fins de cette étude, nous avons défini ces collectivités comme des SDR constituant des réserves, des établissements, des «Indian Government Districts», des terres réservées ou des villages cris. En 1996, Statistique Canada a recueilli des données dans 751 SDR des Premières nations[1], dont 260 comptant moins de 65 personnes ont été retranchées de l'ensemble de données de manière à diminuer le nombre de cas qui auraient pu présenter des valeurs aberrantes introduites artificiellement par l'arrondissement aléatoire. Ces petites collectivités représentaient seulement 2,5 % de la population d'Indiens inscrits des collectivités recensées des Premières nations. Il restait donc 491 collectivités pour notre analyse. Comme dans l'étude d'Armstrong et Rogers menée en 1996, les résultats de notre étude ne peuvent être étendus aux petites collectivités en raison des erreurs systématiques qui découlent de l'exclusion de collectivités n'ayant pas fait l'objet d'un recensement général. L'annexe A indique l'emplacement des collectivités des Premières nations qui ont été incluses dans notre étude ou qui en ont été exclues.

Notes supplémentaires au sujet des données

Appliquées aux données extraites de la base de données du recensement pour préserver leur caractère confidentiel, les procédures d'arrondissement aléatoire attribuent au hasard une valeur de zéro à des résultats de zéro à cinq. Le logiciel SPSS utilisé pour l'analyse aurait considéré ces valeurs comme manquantes et réduit en conséquence le nombre de cas susceptibles d'être inclus dans l'analyse. Pour conserver ces cas dans l'analyse, nous avons rétabli à un la valeur des résultats que le processus d'arrondissement aléatoire avait initialement établie à zéro.

L'ensemble de données comportait une douzaine de valeurs aberrantes. Nous les avons examinées individuellement pour trouver une correspondance avec des collectivités des Premières nations avoisinantes et, dans certains cas, nous avons posé des questions à des personnes compétentes sur les circonstances existant dans la collectivité. L'examen nous a révélé que toutes ces valeurs pourraient être valides et nous les avons donc conservées.

---

[1] Le dénombrement a été incomplet dans 77 Premières nations, d'où l'absence de prise en compte de quelque 44 000 de leurs membres.

Mesures et méthodes

Nous avons utilisé quatre variables pour représenter le bien-être socioéconomique général : l'instruction, l'emploi, le revenu et l'habitation. Si nous avons retenu uniquement quatre variables pour représenter le bien-être socioéconomique, c'est parce qu'une analyse antérieure avait révélé que 1) il existe relativement peu d'aspects du bien-être socioéconomique pour lesquels des données sont disponibles, 2) les données qui sont effectivement disponibles doivent être ramenées à un nombre infime de facteurs pour lesquels des indicateurs représentatifs peuvent être choisis (Armstrong et Rogers, 1996). Il convient de souligner que lorsque des moyennes sont calculées pour des populations définies pour des séries de SDR, ces moyennes représentent la moyenne des moyennes pour les unités géographiques et non pas la valeur moyenne de la population agrégée des unités combinées.

Le travail statistique s'est fait à l'aide du logiciel SPSS, qui a utilisé la méthode de groupement des k-moyennes pour identifier les groupes de collectivités semblables. Dans le regroupement des collectivités des Premières nations, on a d'abord procédé à une série de sept analyses typologiques des k-moyennes afin d'obtenir des solutions pour les groupes deux à huit. Afin de préserver «l'équilibre» entre les variables, les valeurs des indicateurs ont d'abord été converties en notes Z. Pour déterminer la «meilleure» solution entre les sept, on a d'abord cherché la solution qui produisait l'écart le plus élevé entre les centres des grappes (c'est la solution qui présentait les plus grands écarts entre les groupes). MapInfo a servi à cartographier les groupes en question.

**Typologie des collectivités des Premières nations en 1996**

La solution à trois groupes a été la meilleure pour ranger les 491 collectivités des Premières nations dans des groupes en fonction de nos indicateurs de bien-être socioéconomique. Le tableau 1 présente les notes Z qui témoignent des différences que les quatre variables font ressortir entre les groupes. Le tableau 2 présente les caractéristiques des groupes. La figure 1 illustre l'emplacement géographique des collectivités par type de groupe. Nous discutons ci-après des caractéristiques de chaque groupe. Il convient de noter que, si les collectivités d'un groupe vivent dans les mêmes conditions socioéconomiques de base, les aspects fondamentaux de la vie économique et sociale peuvent considérablement varier selon les collectivités membres. Il importe de souligner que les écarts entre certains facteurs ne peuvent facilement être interprétés uniquement à l'aide de chiffres. Par exemple, la signification des écarts de revenus sur l'échelle du bien-être socioéconomique s'estompe en raison de variations inconnues du pouvoir d'achat du dollar entre les collectivités et aussi de la contribution de l'économie non marchande au bien-être.

*Collectivités supérieures à la moyenne*

La solution à trois groupes révèle un groupe de 154 collectivités des Premières nations qui se caractérisent par des taux d'emploi et un revenu personnel relativement élevés. Les valeurs moyennes de ces variables pour les collectivités en question dépassaient de plus d'un écart-type celles de l'ensemble des collectivités analysées. Les valeurs d'occupation des logements et de fréquence du degré d'instruction retenu (moins d'une 9e année d'études) étaient inférieures à celles des autres collectivités, mais les moyennes se situaient à moins d'un écart-type de celles de l'ensemble des collectivités. Sur le plan géographique, on a constaté que les collectivités supérieures à la moyenne étaient le plus concentrées dans le nord du Québec, le centre et le sud de l'Ontario et en Colombie-Britannique, notamment dans la basse région continentale, les autres régions méridionales et le littoral de cette province. Par ailleurs, on a constaté que chaque province comptait une ou plusieurs de ces collectivités supérieures. Parfois, il y en avait relativement près de collectivités de forte disparité. Les collectivités supérieures à la moyenne comprenaient environ 32 % de la population d'Indiens inscrits dans cette étude.

*Collectivités de disparité moyenne*

On peut le mieux décrire le plus nombreux des trois groupes (213 cas et environ 43 % de la population) en disant que les conditions socioéconomiques des Premières nations y sont moyennes. Les collectivités dites de disparité moyenne présentaient des valeurs de faible instruction et de surpeuplement domestique un peu supérieures aux moyennes générales, et des valeurs d'emploi et de revenu un peu inférieures. Les collectivités de disparité moyenne sont relativement prédominantes dans les Maritimes et dans le sud du Manitoba et de la Saskatchewan.

*Collectivités de forte disparité*

Le troisième groupe de 124 collectivités vivait dans des conditions inférieures à la moyenne (quatre variables considérées). Les valeurs moyennes de l'instruction et du surpeuplement se situaient à plus d'un écart-type au-dessous des moyennes générales. Les valeurs moyennes de l'emploi et du revenu étaient bien inférieures aux moyennes de l'ensemble des collectivités des Premières nations. Les collectivités de forte disparité sont assez largement concentrées au centre du Québec, au nord-ouest de l'Ontario, au nord du Manitoba et de la Saskatchewan et dans toute l'Alberta. Près de 25 % de la population d'Indiens inscrits faisait partie de collectivités de forte disparité.

**Tableau 1: Notes Z pour la solution à trois groupes, collectivités des Premières nations Population des Indiens inscrits, 1996**

| Groupe | Variable | Instruction | Emploi | Revenu | Habitation |
|---|---|---|---|---|---|
| Sup. à la moyenne (n=154) | | -0,59 | **1,02** | **1,02** | -0,64 |
| Disparité moyenne (n=213) | | -0,28 | -0,27 | -0,33 | -0,28 |
| Forte disparité (n=124) | | **1,22** | -0,80 | -0,70 | **1,27** |

Tendances générales du bien-être socioéconomique des Premières nations

Quelle est la nature des tendances qui se dégagent de cette typologie? D'abord, les collectivités s'inscrivent dans un continuum du meilleur au pire pour les quatre indicateurs utilisés pour définir le bien-être socioéconomique. Les «lignes» qui répartissent les collectivités en groupes doivent être considérées comme des solutions de continuité le long d'un continuum du bien-être plutôt que des discontinuités socioéconomiques séparant des collectivités de types substantiellement différents. De même, à l'échelle nationale, l'expression géographique des groupes ne débouche pas sur des régions de bien-être socioéconomique bien définies. Quoi qu'il en soit, même si les tendances chez les groupes ne présentent pas des régions distinctives de types de groupes, on retrouve une autocorrélation géographique importante entre les types de collectivités des Premières nations, outre des tendances géographiques générales du bien-être. Dans les Prairies et le Bouclier canadien, les conditions sont en général relativement médiocres. Dans les régions méridionale et côtière de la Colombie-Britannique et le sud de l'Ontario, on relève des concentrations de collectivités dont la situation socioéconomique est relativement bonne. On peut penser à un axe nord-sud pour la variation des conditions, et on observe des enclaves de collectivités supérieures à la moyenne dans les régions septentrionales de l'Alberta, de l'Ontario et du Québec.

**Collectivités de développement socioéconomique**

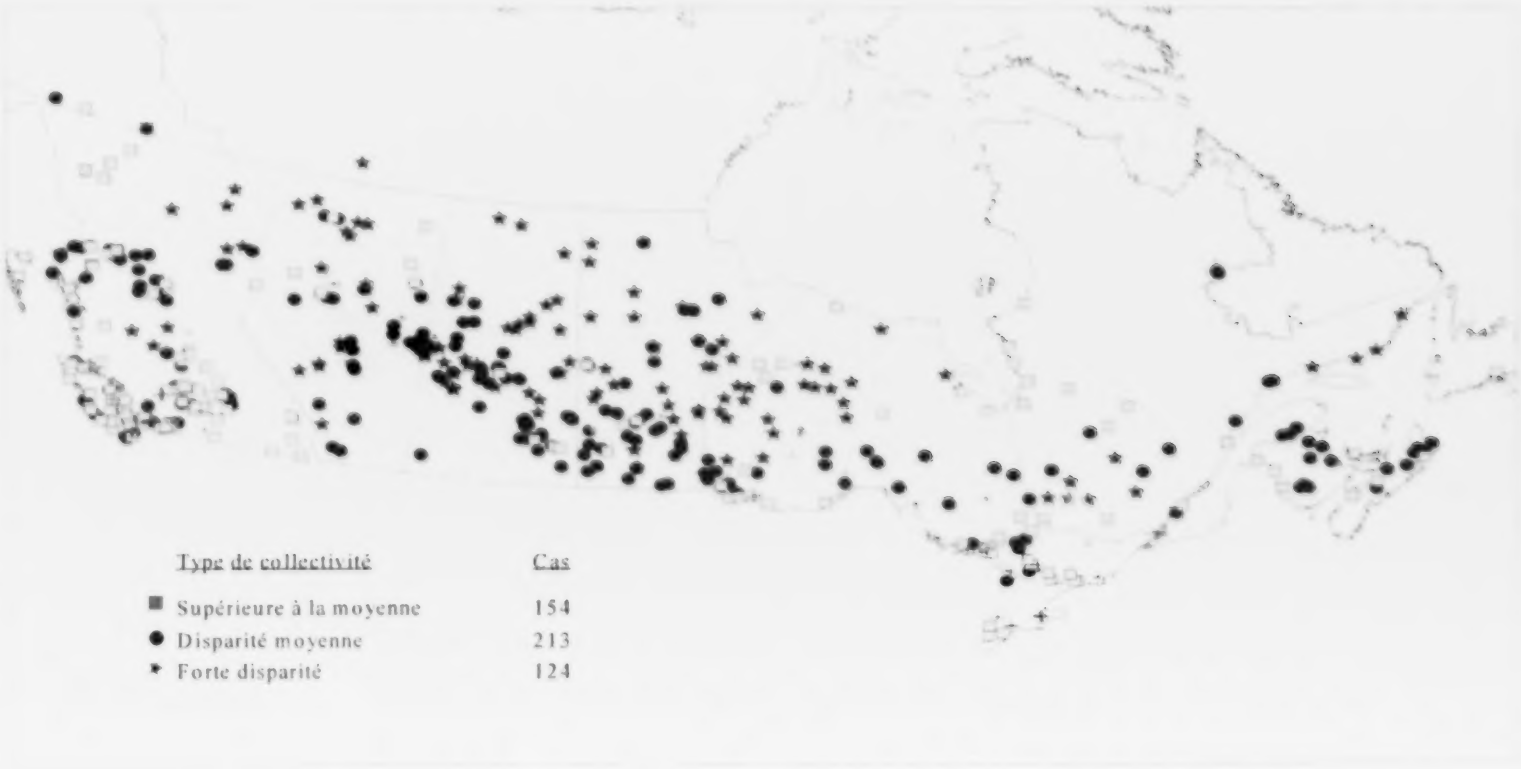
Que font voir ces tendances comme éventuelles stratégies de bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations? Disons d'abord que les tendances générales semblent indiquer que la proximité des centres urbains ou des secteurs où les ressources abondent seraient source d'avantages sur le plan du développement. C'est l'illustration que l'accès aux ressources et l'intégration au marché du travail peuvent être des voies de réussite. Par ailleurs, les liens de proximité entre certaines collectivités de forte disparité et certaines grandes agglomérations urbaines sont l'indice que le facteur géographique est loin en soi d'être le seul facteur déterminant de bien-être. Les collectivités doivent analyser et vaincre les obstacles qui peuvent leur bloquer ces voies de réussite. De même, le fait que plusieurs collectivités supérieures à la moyenne se trouvent dans des milieux défavorables évoque l'abondance des voies possibles de réussite socioéconomique.

**Tableau 2 : Moyennes des variables et écarts-types pour la solution à trois groupes Collectivités des Premières nations, population des Indiens inscrits, 1996**

| Groupe | Supérieure à la moyenne | | Disparité moyenne | | Forte disparité | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Moyenne | Écart-type | Moyenne | Écart-type | Moyenne | Écart-type |
| **Variable** | | | | | | |
| Instruction | 15,30 % | 10,04 % | 20,27 % | 9,24 % | 43,95 % | 14,44 % |
| Emploi | 59,91 % | 8,79 % | 42,40 % | 9,47 % | 35,20 % | 10,16 % |
| Revenu | 15 668 $ | 2 491 $ | 11 365 $ | 2 238 $ | 10 193 $ | 2003,72 $ |
| Habitation | 0,77 ppp* | 0,16 ppp | 0,87 ppp | 0,15 ppp | 1,25 ppp | 0,20 ppp |
| Mode de vie traditionnel | 10,33 % | 22,42 % | 15,04 % | 21,59 % | 51,72 % | 31,62 % |
| Jeunesse | 38,03 % | 6,63 % | 42,67 % | 9,47 % | 48,07 % | 5,83 % |
| Industries primaires | 14,39 % | 10,43 % | 13,10 % | 10,28 % | 11,00 % | 9,31 % |

* ppp = personnes par pièce

**Figure 1 : Typologie du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations Solution à trois groupes et quatre variables, 1996**



Il y a d'autres facteurs non géographiques chez les trois groupes qui seraient à l'origine des différences socioéconomiques. Les collectivités supérieures à la moyenne semblent avoir plus subi l'assimilation que les autres collectivités des Premières nations. Le taux d'usage des langues autochtones au foyer n'est que de 10 % dans ces collectivités contre 15 % et 52 % respectivement dans le cas des collectivités de moyenne et de forte disparité. En moyenne, seuls 38 % des membres de ces collectivités supérieures sont âgés de moins de 18 ans, contre des proportions respectives de 43 % et 58 % dans le cas des collectivités de moyenne et de forte disparité. Si l'on joint à ce facteur celui d'une plus grande instruction, on est porté à croire, d'après le profil général des collectivités supérieures à la moyenne, que l'adoption du mode de vie de la «majorité» peut constituer un modèle d'une réussite socioéconomique.

Toutefois, il est important de porter son regard au-delà des tendances générales lorsqu'on cherche des explications. Dans un petit groupe de huit collectivités supérieures à la moyenne, dont sept sont des collectivités cries de la baie de James, la population parle la langue autochtone au foyer dans une proportion de plus de 89 %. Dans six autres collectivités supérieures à la moyenne, de 35 % à 75 % de la population fait de même. Dans une faible partie des collectivités supérieures, de 45 % à 55 % de la population a moins de 18 ans. Il semblerait donc qu'il existe plusieurs modèles d'une réussite socioéconomique. Il convient aussi de noter que la perte d'une langue autochtone n'est pas nécessairement synonyme d'absence d'une culture autochtone distincte. Les similitudes relatives entre les collectivités supérieures et la collectivité canadienne en général pourraient être bien plus superficielles qu'il n'y paraît.

**Changements entre 1986 et 1996**

Y a-t-il des raisons qui nous amènent à croire que le bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations évoluera avec le temps? Peut-être. La période s'échelonnant de 1985 à 1997 a donné lieu à des pressions sans précédent de changement en général et de changement dans l'environnement des collectivités des Premières nations. Ces pressions provenaient de diverses sources, notamment des décisions judiciaires, une résistance civile, des chefs autochtones, de l'opinion publique et d'une commission royale. Pendant cette période, un flot continu de jugements ont contribué à redéfinir la nature du titre autochtone qui, à son tour, a présidé à une nouvelle relation qui évolue depuis ce temps entre les Premières nations et les intérêts des secteurs public et privé. Ces jugements comprennent *Guerin c. Procureur général du Canada* (1985), *Sparrow c. Procureur général du Canada* (1990) et *Delgamuukw c. La Reine* (1997). La résistance civile, dont une opposition armée à Kanesatake (Oka), au lac Gustafsen et à Ipperwash, a polarisé l'opinion publique et a sensibilisé davantage le public à l'histoire, aux circonstances et aux problèmes des Premières nations. Les chefs autochtones et d'autres parties intéressées ont été en mesure de faire pression pour que les choses changent, pression qu'est venue renforcer la création de la Commission royale sur les peuples autochtones.

Si les 12 dernières années ont été une période de pressions évolutives, elle ont aussi été marquées par de nouvelles aspirations bien réelles chez les Premières nations. En effet, pendant cette période, le projet de loi C-31 a été adopté et appliqué, mettant ainsi fin à la discrimination selon le sexe et permettant à plus de 105 000 personnes d'acquérir ou de reprendre le statut d'Indien inscrit. Pour beaucoup de Premières nations, cette période a aussi engendré de nouvelles tensions au sujet des installations communautaires et de

l'appartenance à la collectivité. Tout en réduisant la croissance des niveaux de financement des Premières nations, le gouvernement fédéral a mis en oeuvre des politiques nouvelles ou modifiées sur les revendications territoriales, l'autonomie gouvernementale, le logement, les mécanismes de transfert de fonds, l'éducation postsecondaire et le développement économique.

D'autres changements ont aussi été manifestes ailleurs. Des intérêts du secteur privé, par exemple, dans les industries primaires et les services financiers, ont commencé à travailler en partenariat avec les Premières nations (Sloan et Hill, 1995). Les provinces et, dans une moindre mesure, les municipalités ont commencé à s'intéresser à des processus comme les négociations entourant le traité de C.-B. et le Treaty Land Entitlement en Saskatchewan.

Enfin, en voulant aborder les questions de bien-être, les Premières nations ont étendu l'ampleur de leurs mesures au-delà des premières tactiques qu'elles utilisaient, en l'occurrence, la résistance et les pressions politiques. Il y a eu, par exemple, deux assemblées sacrées pour trouver des voies spirituelles de guérison et de changement, de même que de nombreuses initiatives par les Premières nations et les conseils tribaux pour apporter des changements économiques, environnementaux et sociaux dans les collectivités (voir, par exemple, Anderson, 1997 et MAINC, 1997).

Évolution générale du bien-être socioéconomique

De 1986 à 1996, les conditions socioéconomiques des réserves ont changé. Le taux d'emploi des Indiens inscrits de plus de 15 ans est passé de 28 % à 37 %. Le degré d'instruction s'est également élevé. La proportion de la population ayant moins d'une 9$^{e}$ année d'études est tombée de 45 % à 29 % et la proportion ayant fait des études secondaires complètes ou des études postsecondaires partielles a augmenté, passant de 22 % à 37 %. Ce ne sont toutefois pas tous les indicateurs qui révèlent de tels progrès. L'habitation s'est légèrement détériorée et le pourcentage de logements comptant plusieurs personnes par pièce s'est accru de 29 % à 31 %. La proportion de familles monoparentales est en hausse (de 24 % à 26 %) et le revenu annuel moyen en dollars constants de 1995, en baisse (de 12 900 $ à 12 000 $).

Tendances géographiques de l'évolution du bien-être des collectivités de 1986 à 1996

Dans quelle mesure les tendances géographiques du bien-être socioéconomique relatif ont-elles persisté ou évolué de 1986 à 1996, malgré les changements et les pressions évolutives de la dernière décennie? On peut le constater en comparant les tendances présentées par la typographie élaborée par Armstrong et Rogers (1996) à l'égard des Premières nations en 1986 et les tendances produites à l'aide des données de 1996. Même si plusieurs facteurs empêchent une stricte comparaison, il existe suffisamment de similitudes dans la méthode pour effectuer une comparaison instructive.

Quatre facteurs nous empêchent de procéder à une stricte comparaison entre les typologies des conditions socioéconomiques de 1986 et de 1996 :

- l'étude de 1986 utilisait des données qui avaient été recueillies par les Premières nations, tandis que l'étude de 1996 recourt à des données recueillies par la collectivité des Premières nations. La différence vient du fait que certaines Premières nations englobent plus d'une collectivité peuplée de Premières nations;
- différents groupes de collectivités de Premières nations ont été dénombrés à chacun des recensements;
- la typologie de 1986 recourait à des données provenant à la fois du recensement et du fonds de données administratives du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien. Cela a introduit d'autres écarts dans les groupes respectifs de collectivités pour lesquelles nous disposions de données et pouvions effectuer une comparaison;
- la typologie de 1986 reposait sur neuf variables dont certaines, comme le pourcentage de la population active travaillant dans les industries primaires, pourraient sans doute mieux être considérées comme des *caractéristiques* socioéconomiques que des *conditions* socioéconomiques.

Malgré ces écarts, on a pu créer en 1996 une quasi-réplique utile de la typologie de 1986. Sept des neuf variables de 1986 ont été puisées au recensement de 1996 : instruction, succès à trouver un emploi salarié, revenu, habitation, modes de vie traditionnels, structure de la population et structure économique. Les indicateurs de ces variables sont répétés ici, à quelques exceptions près. D'abord, les indicateurs de l'instruction et de l'emploi pour 1996 mettent l'accent sur la population de 20 à 64 ans, tandis que ceux utilisés pour la typologie de 1986 visaient la population de 15 ans ou plus. De plus, l'indicateur de l'habitation pour 1996 portait sur le surpeuplement plutôt que sur la présence d'un chauffage central. La mise en grappe des données de 1986 a produit une typologie à cinq groupes. Un de ces groupes, le groupe des industries primaires, était en quelque sorte une anomalie puisqu'il comprenait uniquement quatre membres. On pourrait considérer le groupe des industries primaires comme un cas spécial du grand groupe de l'économie naissante. Cela étant dit, on a établi pour 1996 une quasi-répétition de la typologie avec quatre groupes plutôt que cinq et on l'a fait reposer sur les sept variables indiquées plus haut. La figure 2 présente, par région géographique, la typologie de 1986, tandis que la figure 3 affiche la quasi-répétition de 1996.

Lorsqu'on garde à l'esprit l'inexactitude des comparaisons effectuées entre la typologie de 1986 et la quasi-répétition de 1996, y a-t-il des similitudes ou des différences qui méritent d'être signalées entre les deux? D'abord, on constate une similitude dans le pourcentage de la répartition des Premières nations selon le niveau relatif de bien-être socioéconomique (voir le tableau 3)[2]. En 1986, 19 % des Premières nations se

[2] Il convient de souligner à quel point il est facile de déformer les résultats en ajoutant des caractéristiques qui, en elles-mêmes, ne constituent pas des indicateurs de bien-être (p. ex., le pourcentage de la population de moins de 18 ans). Lorsqu'on compare la typologie à trois groupes et quatre variables avec la typologie à quatre groupes et sept variables, on constate que les Premières nations cries de la baie de James présentent des conditions supérieures à la moyenne dans le premier cas, mais qu'elles se regroupent avec les Premières nations de forte disparité dans le deuxième cas, parce que leurs jeunes populations et la fréquence de l'utilisation des langues autochtones au foyer ont fait en sorte que leur profil socioculturel global se rapproche davantage de celui des Premières nations dont les conditions socioéconomiques sont plus médiocres.

retrouvaient dans les deux catégories supérieures, 53 % dans une catégorie intermédiaire (disparité moyenne) et 28 % dans les deux groupes de forte disparité. Dans la solution à quatre groupes et sept variables de 1996, 18 % se sont retrouvés dans la catégorie supérieure, 58 % dans les deux catégories intermédiaires - qui regroupaient en même temps des segments supérieurs et inférieurs de conditions typiques - et 24 % étaient regroupés dans la catégorie de forte disparité.

Les tendances géographiques présentent également des similitudes dans le temps lorsqu'on compare les deux typologies. On peut voir que des conditions relativement médiocres persistent dans le nord-ouest de l'Ontario et le nord du Manitoba et de la Saskatchewan, tout comme subsiste une situation relativement bonne dans le nord et le sud (le long de la frontière canado-américaine) de l'Ontario et la partie méridionale de la Colombie-Britannique. Par ailleurs, on est porté à penser que les conditions relatives se sont dégradées au nord et au centre (régions côtières) de la Colombie-Britannique et dans la partie centrale de l'Alberta et qu'elles se sont peut-être améliorées dans les provinces de l'Atlantique et dans des enclaves isolées des régions septentrionales des provinces, depuis la Colombie-Britannique jusqu'au Québec.

**Tableau 3 : Répartition en pourcentage des Premières nations selon les niveaux du bien-être socioéconomique 1986 et 1996**

| Niveau | Typologie à cinq groupes et neuf variables de 1986 | | | Quasi-répétition à quatre groupes et sept variables de 1996 | |
|---|---|---|---|---|---|
| Supérieure | Industries primaires | ( 1 %) | | Économie naissante | |
| | Économie naissante | (18 %) | **19 %** | | **18 %** |
| Moyenne | Disparité moyenne | | **53 %** | Moyenne élevée (23 %) | |
| | | | | Moyenne basse (35 %) | **58%** |
| Inférieure | Forte disparité | (23 %) | | Forte disparité | **24 %** |
| | Disparité extrême | ( 5 %) | **28%** | | |

## Situation des collectivités des Premières nations dans le panorama socioéconomique non autochtone

À en juger par les statistiques agrégées, les inégalités socioéconomiques entre les collectivités des Premières nations et la collectivité canadienne en général sont appréciables, pour ne pas dire plus. En 1996, 29 % des Indiens inscrits des réserves qui étaient âgés de 15 ans ou plus avaient moins d'une 9$^{e}$ année d'études et 36 % avaient fait des études secondaires complètes ou au moins des études postsecondaires partielles. Pour la population canadienne en général, les pourcentages correspondants étaient de 12 % et de 65 %. De même, la population des réserves présentait un taux d'emploi (rapport population occupée - population totale) de 37 % et un revenu annuel moyen de 12 245 $, contre 59 % et 25 196 $ dans l'ensemble de la population canadienne. On relève en outre des écarts pour ce qui des catégories de familles et de l'occupation des logements. Les familles d'Indiens inscrits et des réserves sont deux fois plus susceptibles d'être monoparentales (26 % contre 13 %) et les probabilités que les logements autochtones soient surpeuplés sont plus de six fois supérieures (31 % contre 5 %). Il convient de souligner que ces statistiques ne tiennent pas compte des différentes structures par âge des populations respectives. Cela masque donc toute l'étendue des lacunes et de leurs répercussions pour les peuples, familles et collectivités des Premières nations.

Comment se répartissent ces inégalités au Canada? Ces lacunes sont-elles comblées ou considérablement réduites quelque part et, dans l'affirmative, où et dans quelles conditions? Comment les collectivités des Premières nations s'insèrent-elles dans le paysage socio-économique non autochtone? Après une recension de la documentation, Reimer et coll. (1997) font remarquer que les économies des Premières nations sont reliées aux économies locales non autochtones. De plus, certains éléments de leurs travaux empiriques appuient cette affirmation. Cependant, ils n'ont pas été en mesure d'illustrer le degré d'intégration économique entre les collectivités des Premières nations et les populations non autochtones avoisinantes, ni d'ailleurs d'évaluer dans quelle mesure l'intégration économique existante aurait pu être bénéfique aux deux types de collectivités. Peut-être qu'une analyse des tendances nous renseignera sur ces questions.

**Figure 2 : Typologie des Premières nations, solution à cinq groupes et neuf variables, vers 1986**

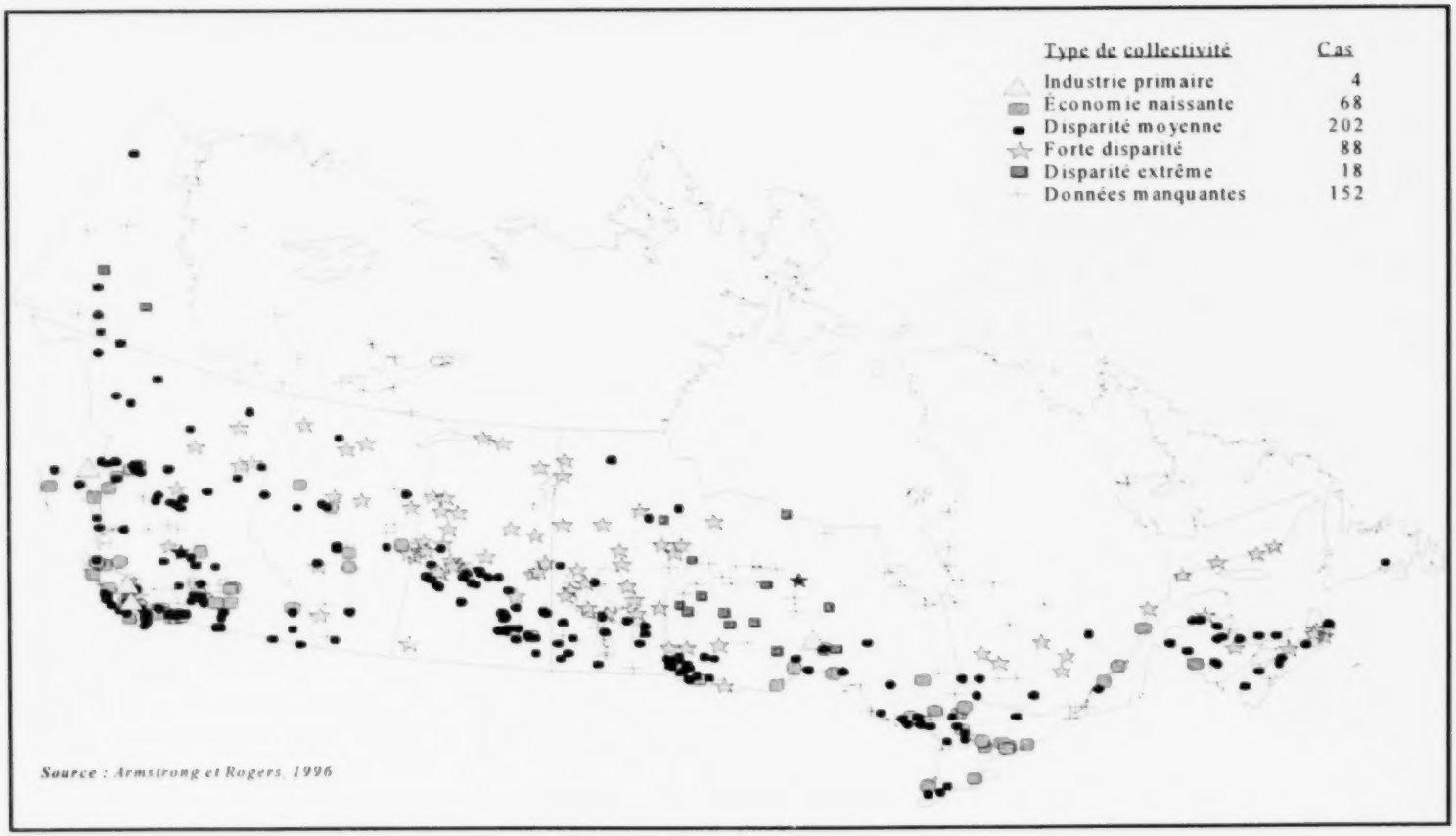
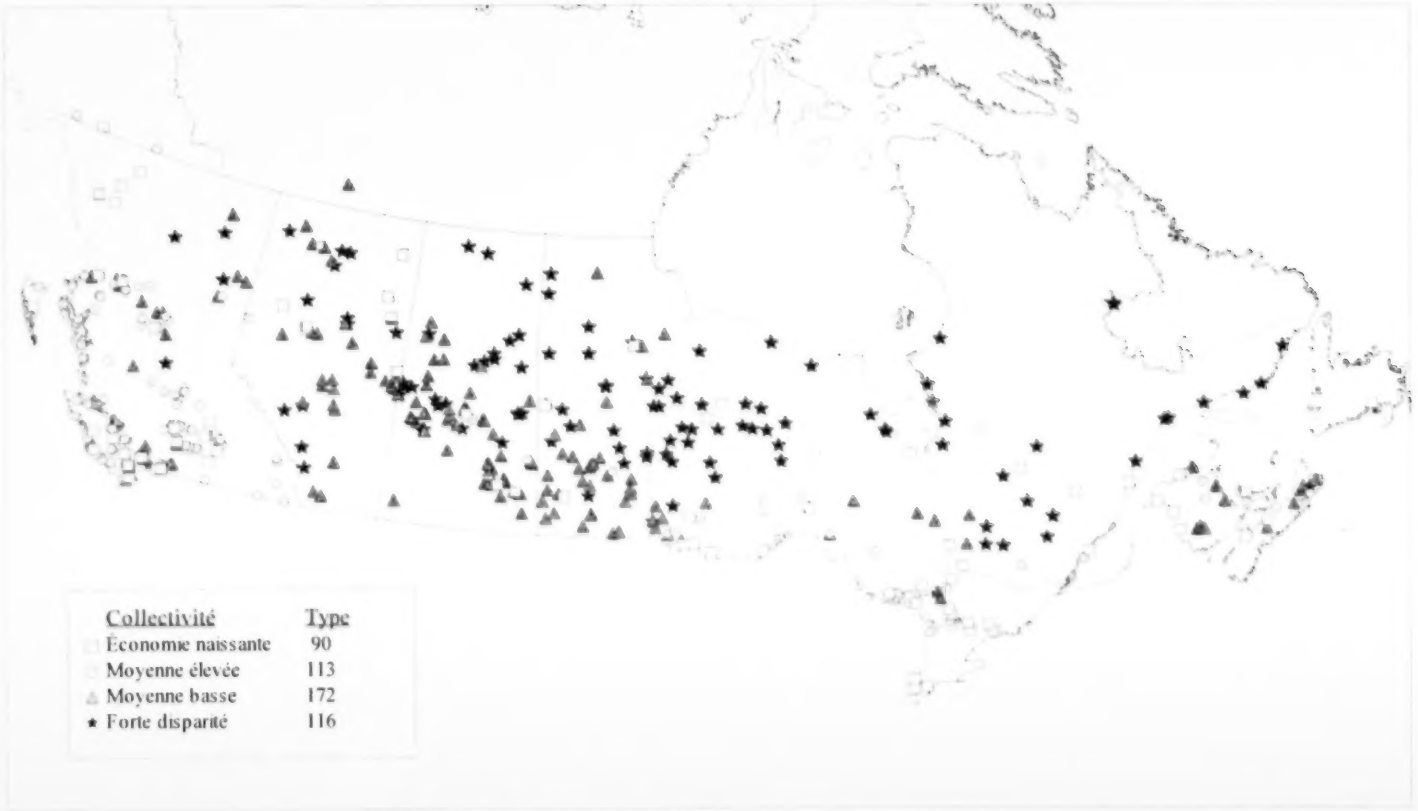


**Figure 3 : Typologie des Premières nations - caractéristiques socioéconomiques Solution à quatre groupes et sept variables, 1996**



Lien de corrélation avec les collectivités voisines

On peut examiner la place que tiennent les collectivités des Premières nations dans le panorama socioéconomique en voyant quel est le degré de corrélation entre les conditions socioéconomiques de ces collectivités et celles des collectivités non autochtones voisines. On a remplacé cette analyse par un examen de la corrélation existant entre les valeurs dans les collectivités des Premières nations et celles des mêmes variables chez la population non autochtone de la division de recensement correspondante où résidait chacune des collectivités. Pour les trois variables du revenu, de l'habitation et de l'instruction, la corrélation a été statistiquement significative (au niveau de 0,0000). Dans le cas de l'emploi, la corrélation n'a pas été significative.

Même si les corrélations ont été significatives dans le cas de trois variables, elles ont été très ténues : les carrés R redressés se sont établis à 0,040 pour l'instruction, à 0,048 pour le revenu et à 0,067 pour le logement. Il semblerait donc que les économies non autochtones locales influencent le bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations, mais lorsqu'on tient compte de l'échelle géographique utilisée dans l'analyse, cette influence semble très faible.

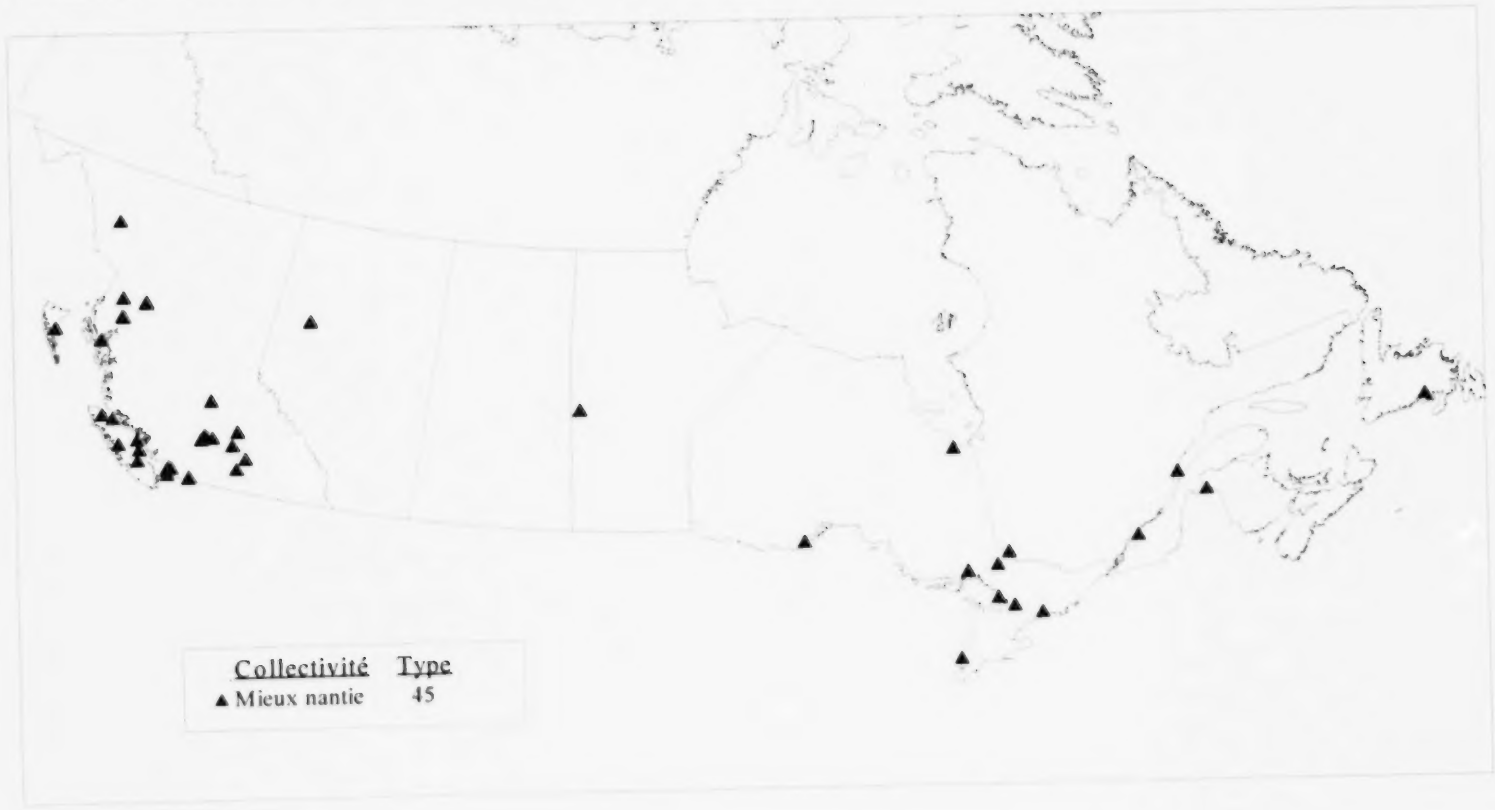
Le meilleur des mondes, le pire des mondes

Une autre façon d'examiner les conditions socioéconomiques des Premières nations consiste à comparer les populations non autochtones à un ensemble restreint de collectivités de Premières nations vivant dans des conditions relativement bonnes. Ce groupe de collectivités «mieux nanties» provient d'une analyse typologique qui a produit sept grappes parmi lesquelles on a pu identifier le meilleur groupe comme un ensemble de 45 collectivités situées principalement dans la partie centrale et méridionale de l'Ontario ainsi que dans les régions méridionale et côtière de la Colombie-Britannique (voir la figure 4). Comparativement aux 154 collectivités supérieures à la moyenne, celles-ci ont affiché en général un niveau plus élevé de bien-être socioéconomique. Elles avaient des revenus plus élevés, des logements moins surpeuplés et un pourcentage plus faible de leur population possédant moins d'une 9$^{e}$ année d'études. Les ratios d'emploi ont été presque identiques, mais légèrement moins élevés. Comparativement aux collectivités supérieures à la moyenne, ces collectivités utilisent moins la langue autochtone à la maison, le pourcentage de leur population de moins de 18 ans est un peu moins élevé et la proportion de leur effectif travaillant dans le secteur primaire est presque équivalente.

Typologie des populations non autochtones au Canada

Pour mieux comprendre où se situent les collectivités mieux nanties des Premières nations dans le panorama socioéconomique du Canada non autochtone, nous avons besoin de tracer ce panorama. Comme dans le cas des collectivités des Premières nations, nous avons recouru à une analyse typologique pour diviser le pays en régions socioéconomiques. Les données comprenaient les mêmes quatre indicateurs utilisés pour la typologie des Premières nations. La solution à cinq groupes était celle qui convenait le mieux à la population non autochtone des 288 divisions de recensement. Le tableau 4 affiche les notes Z indiquant les écarts relatifs entre les groupes d'après les quatre

**Figure 4 : Collectivités de Premières nations mieux nanties, 1996**



variables retenues. Les caractéristiques des groupes sont présentées au tableau 5. La figure 5 présente l'emplacement géographique des DR selon le type de groupe. Nous expliquons les groupes plus loin. Comme dans le cas des groupes des collectivités des Premières nations, il est important de souligner que même si les divisions de recensement établissant un groupe particulier puissent présenter des caractéristiques socioéconomiques semblables, les aspects fondamentaux de l'économie et de la société peuvent varier énormément d'un endroit à l'autre à l'intérieur du groupe, et les écarts de variables d'un groupe à l'autre, par exemple au niveau du revenu, ont sans doute un caractère relatif, non absolu.

*Nord administratif*

Les cinq divisions du recensement englobant le groupe des Territoires du Nord-Ouest présentent un environnement socioéconomique particulièrement distinctif. En effet, les caractéristiques socioéconomiques de la population non autochtone indiquent que les niveaux de l'emploi, de l'instruction de base et du revenu sont beaucoup plus élevés que les valeurs moyennes un peu partout au pays. Par ailleurs, les niveaux de surpeuplement sont également élevés uniquement à cet endroit. Étant donné que la plus grande partie de la population non autochtone travaille dans le secteur public, cette région a été appelée le Nord administratif. Moins d'un dixième de un pour cent de la population non autochtone du Canada habite cette région. Comme notre étude ne renferme qu'une seule collectivité de Premières nations provenant du Nord administratif, il sera très peu question de cette région.

*Rue Principale*

Près de 42 % de la population non autochtone du Canada habite 103 divisions de recensement qu'on pourrait qualifier de «Rue Principale». En effet, c'est là que le surpeuplement y est à son plus faible niveau au Canada et, si l'on ne tient pas compte de l'exceptionnelle région du Nord administratif, l'instruction de base et l'emploi affichent leur niveau le plus élevé. Le revenu présente aussi un niveau relativement élevé.

*Possibilités*

Près de 43 % de la population non autochtone du Canada vit dans un mélange intéressant de 65 divisions de recensement qui regroupent la plus grande partie de la partie centrale nordique du pays et plusieurs de ses plus grandes régions métropolitaines comme Vancouver, Winnipeg, Toronto, Montréal et Québec. À l'extérieur du Nord administratif, c'est dans cette région qu'on trouve les revenus les plus élevés au Canada... et aussi les niveaux de surpeuplement les plus élevés. Cette région affiche également des niveaux relativement élevés pour ce qui est de l'instruction de base et de l'emploi. En gros, elle ressemble beaucoup plus à la population de la «Rue Principale» qu'à celle des deux régions pauvres que nous décrivons ci-après.

*Conditions précaires*

Présentant des conditions relativement médiocres, un groupe de 64 divisions de recensement pourraient porter le nom de «collectivités précaires» car elles ne se situent pas très loin des régions les moins bien nanties du pays. Toutes ces régions, sauf sept, se trouvent à l'est de l'Ontario. Même si les logements ne sont pas surpeuplés, l'instruction, l'emploi et le revenu se situent bien en deçà de la moyenne. Près de 9 % de la population non autochtone habite des régions à conditions précaires.

*Conditions difficiles*

Un groupe de 51 divisions de recensement se trouvent dans des conditions socioéconomiques particulièrement médiocres. Situées à l'est de l'Ontario et regroupées géographiquement à Terre-Neuve, au Cap-Breton, dans le nord du Nouveau-Brunswick et dans de petites grappes, diverses régions du Québec, comme l'Abitibi-Témiscamingue, les Laurentides, Lanaudière, le Lac-Saint-Jean, la Montérégie, la Côte-Nord et Gaspé ainsi que des parties de ce groupe affichent les plus faibles niveaux pour ce qui concerne l'instruction, l'emploi et le revenu. Tout juste un peu moins de 6 % de la population non autochtone vit dans des conditions difficiles.

Tendance générale

D'une façon très générale, la typologie représente ici moins qu'un continuum de conditions que celle des collectivités des Premières nations. Le groupe du Nord administratif se distingue énormément de l'autre. Les groupes «Rue Principale» et «Possibilités» ne sont pas tellement différents les uns des autres dans leur niveau de bien-être général - du moins pour ce qui est des variables utilisées dans notre étude. Les indicateurs de l'instruction et de l'emploi y sont presque identiques. Le groupe «Rue Principale» est mieux logé, tandis que le groupe «Possibilités» jouit de revenus plus élevés. À l'exception du logement, les groupes «Conditions précaires» et «Conditions difficiles» s'écartent substantiellement des autres groupes, tandis que le groupe «Conditions difficiles» est plus particulièrement défavorisé au niveau de l'instruction, de l'emploi et du revenu. Dans la plupart des régions du pays, les conditions moyennes de la population non autochtone sont bonnes. Les groupes «Conditions précaires» et «Conditions difficiles» sont donc des exceptions et ils se situent en grande partie à l'est de l'Ontario.

**Tableau 4 : Notes Z pour la solution à cinq groupes Population non autochtone, divisions de recensement, 1996**

| Variable | Instruction | Emploi | Revenu | Habitation |
|---|---|---|---|---|
| Groupe | | | | |
| **Nord administratif** (n=5) | **-1,48** | **2,12** | **4,45** | **3,06** |
| **Rue Principale** (n=103) | -0,71 | 0,58 | 0,17 | -0,77 |
| **Possibilités** (n=65) | -0,45 | 0,46 | 0,60 | **1,11** |
| **Cond. précaires** (n=64) | 0,59 | -0,50 | -0,61 | -0,66 |
| **Cond. difficiles** (n=51) | **1,42** | **-1,34** | -0,91 | 0,66 |

**Tableau 5 : Moyennes des variables et écarts-types de la solution à cinq groupes, Divisions de recensement, population non autochtone, 1996**

| Groupe | Nord administratif | | Rue Principale | | Possibilités | | Cond. précaires | | Cond. difficiles | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Moyenne | Écart-type | Moyenne | Écart-type | Moyenne | Écart-type | Moyenne | Écart-type | Moyenne | Écart-type |
| **Variable** | | | | | | | | | | |
| Instruction | 1,54 % | 1,02 % | 6,34 % | 2,24 % | 7,99 % | 3,64 % | 14,58 % | 3,96 % | 19,77 % | 4,52 % |
| Emploi | 91,05 % | 2,92 % | 75,70 % | 5,21 % | 74,57 % | 5,73 % | 64,97 % | 5,75 % | 56,63 % | 8,71 % |
| Revenu | 44 734 $ | 3 896 $ | 24 092 $ | 2 899 $ | 26 175 $ | 3 511 $ | 20 317 $ | 1 737 $ | 18 892 $ | 1 730 $ |
| Habitation | 0,72 ppp* | 0,05 ppp | 0,50 ppp | 0,00 ppp | 0,61 ppp | 0,03 ppp | 0,51 ppp | 0,02 ppp | 0,58 ppp | 0,04 ppp |
| Jeunesse | 21,09 % | 3,57 % | 25,47 % | 2,29 % | 26,80 % | 3,13 % | 24,28 % | 2,01 % | 24,83 % | 1,87 % |
| Ind. primaires | 2,13 % | 1,91 % | 12,34 % | 10,94 % | 7,01 % | 6,16 % | 9,33 % | 6,33 % | 9,67 % | 3,69 % |

* ppp = personnes par pièce

**Figure 5 : Typologie du bien-être socioéconomique de la population non autochtone dans les divisions de recensement Solution à cinq groupes et quatre variables, 1996**

Comment se comparent les collectivités mieux nanties des Premières nations aux populations non autochtones? Plutôt mal, en réalité. Les quatre indicateurs du bien-être socioéconomique se comparent plus ou moins avec les 51 divisions de recensement englobant les régions «en difficulté» du Canada (voir le tableau 6). Dans l'ensemble, les collectivités des Premières nations supérieures à la moyenne vivent dans des conditions un peu plus favorables que les régions «en difficulté» pour ce qui est de l'instruction et de l'emploi, mais elles ne font pas la mesure du revenu et de l'habitation. En deux mots, les collectivités des Premières nations vivant dans les meilleures conditions socioéconomiques peuvent uniquement se comparer avec les régions les plus pauvres du Canada non autochtone.

**Tableau 6 : Moyennes des variables des collectivités des Premières nations «mieux nanties» et «supérieures à la moyenne» et des populations non autochtones habitant des «régions en difficulté», 1996**

| Groupe | Collectivités mieux nanties des Premières nations Moyenne | Collectivités supérieures à la moyenne des Premières nations Moyenne | Population non autochtone des régions en difficulté Moyenne |
|---|---|---|---|
| **Variable** | | | |
| Instruction | 12,2 % | 15,3 % | 19,77 % |
| Emploi | 58,3 % | 59,9 % | 56,63 % |
| Revenu | 18 177 $ | 15 668 $ | 18 892 $ |
| Habitation | 0,69 ppp | 0,77 ppp | 0,58 ppp |
| Jeunesse | 36,0 % | 38,0 % | 24,83 % |
| Ind. primaires | 14,2 % | 14,4 % | 9,67 % |
| Modes de vie traditionnels | 2,1 % | 10,3 % | s.o. |

## Disparités locales

Dernier angle d'examen des conditions socioéconomiques des Premières nations dans le contexte de l'économie non autochtone : on peut jauger les inégalités socioéconomiques entre les diverses collectivités des Premières nations et les collectivités non autochtones locales. On peut se faire une approximation du premier ordre de ce type d'évaluation en examinant les différences entre chaque collectivité des Premières nations et la population non autochtone de la division de recensement correspondante. Dans les divisions de recensement plus grandes et plus éloignées, la population non autochtone peut être en grande partie assez distante. Pour effectuer de telles comparaisons, on a établi un indice en calculant, pour chaque collectivité, l'écart pour chacune des quatre «conditions» prises comme variables. La mesure de l'écart de chaque variable a ensuite été normalisée et les valeurs pour chaque collectivité ont été totalisées. On a ensuite réparti les collectivités en groupesde quintiles sur la base de cet indice. Le quintile supérieur présente le niveau d'écart le moins élevé, contrairement au cinquième quintile. La figure 6 présente la

répartition géographique des disparités. Le tableau qui s'en dégage semble indiquer un axe nord-sud dans la variation des inégalités par rapport à la population non autochtone, ainsi qu'une dimension qui permet de différencier les régions de disparité relativement élevée qui correspondent avec le territoire découpé par les «traités numérotés» (nord-ouest de l'Ontario, des Prairies et petites parties du nord-est de la Colombie-Britannique et du sud des Territoires du Nord-Ouest) et le reste du pays[3].

**Conclusions**

Sommaire

Si l'on examine les conditions socioéconomiques de 491 collectivités de Premières nations, on constate que celles-ci peuvent se ranger dans trois groupes socioéconomiques, selon un continuum du meilleur au pire sur le plan de l'instruction, de l'habitation, de l'emploi et du revenu. D'après les résultats, s'il n'y a pas de concentration distinctive du bien-être dans des régions à l'échelle nationale, il n'y en a pas moins une autocorrélation spatiale considérable entre les types de collectivités de Premières nations, outre les tendances géographiques générales de bien-être. Ce sont les collectivités des Prairies et du Bouclier canadien qui vivent d'ordinaire dans les pires conditions. Les régions méridionale et côtière de la Colombie-Britannique se caractérisent, tout comme le sud de l'Ontario, par des concentrations de collectivités où la situation est relativement bonne. On peut évoquer une dichotomie nord-sud du bien-être socioéconomique, mais on voit des enclaves de collectivités supérieures à la moyenne dans les régions septentrionales de l'Alberta et du Québec et en Ontario. Ces collectivités se distinguent par un degré relativement bas d'usage des langues autochtones au foyer et par la proportion relativement modeste de leurs membres qui ont moins de 18 ans. On pourrait penser de prime abord que l'adoption d'un mode de vie non autochtone est le modèle de réussite socioéconomique à suivre, mais des exceptions comme celles des collectivités cries de la baie de James, dont les membres parlent la langue autochtone au foyer dans une proportion de plus de 90 %, sont l'indice que d'autres voies s'ouvrent peut-être aux progrès socioéconomiques et que la «tradition autochtone» n'a pas obligatoirement à être sacrifiée pour faire place à la modernisation.

L'évaluation de l'évolution des conditions entre 1986 et 1996 laisse croire que même si les tendances géographiques du bien-être socioéconomique ont été hautement persistantes, la situation semble s'être relativement dégradée dans la région côtière de la Colombie-Britannique et relativement améliorée dans les provinces de l'Atlantique et dans des enclaves disséminées sur toutes les régions septentrionales des provinces, depuis la Colombie-Britannique jusqu'au Québec.

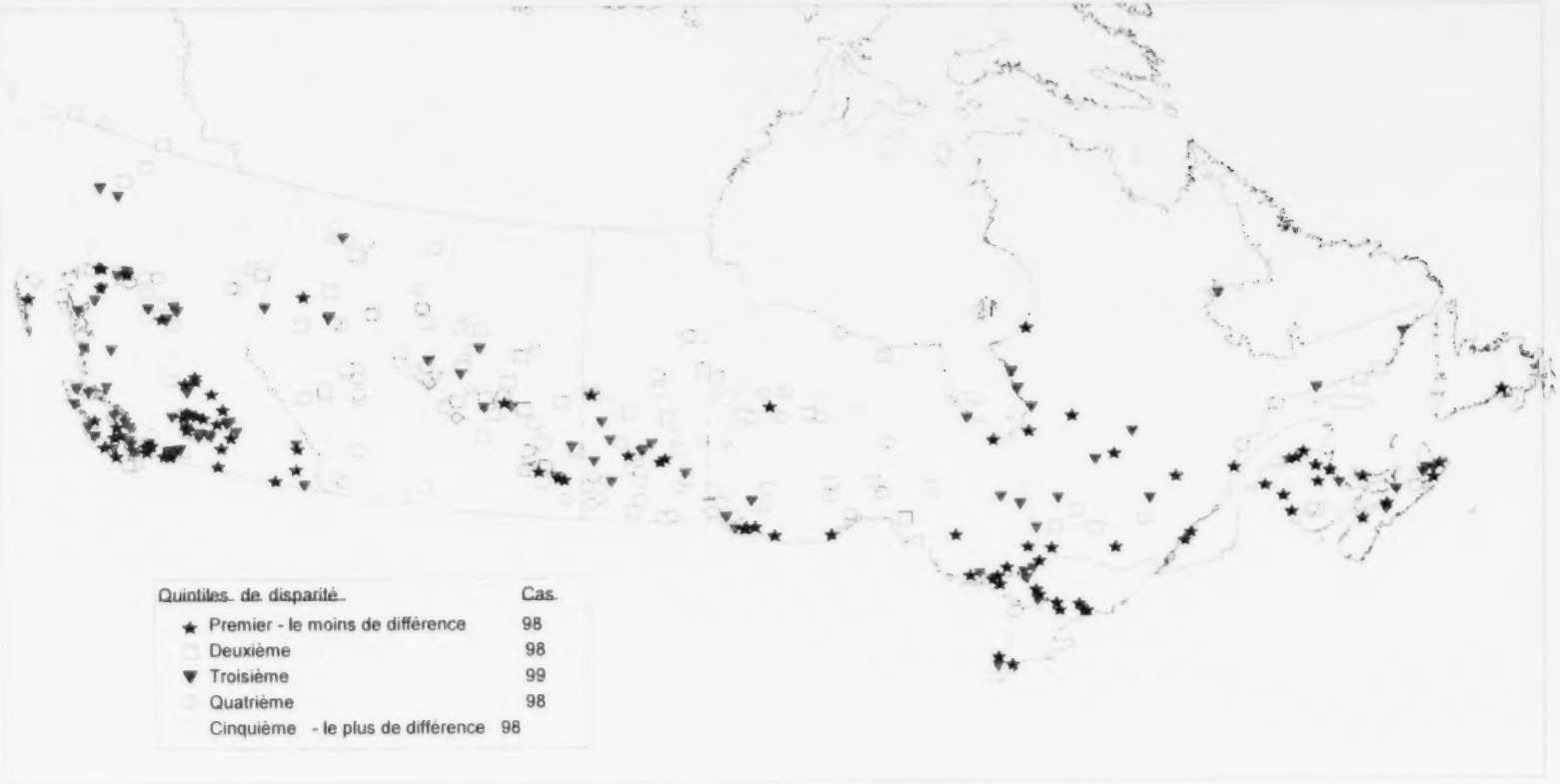
Disons enfin que les collectivités des Premières nations paraissent mal intégrées à la société et à l'économie non autochtones qui les entourent, du moins si l'on parle d'une intégration réciproquement avantageuse. Même s'il existe des corrélations significatives

---

[3] La véritable explication pourrait n'avoir guère à voir avec les traités mais plutôt avec les aspects géographiques du marché du travail. Dans cette partie du Canada, l'économie est en grande partie associée soit 1) aux fermes dans les régions agricoles qui nécessitent très peu d'aide rémunérée à l'extérieur des familles propriétaires et 2) à un aménagement intensif des ressources dans les régions de l'arrière-pays (comme les mines et les centrales hydroélectriques) à côté desquelles les collectivités des Premières nations se retrouvent uniquement de façon aléatoire.

sur le plan de l'emploi, du revenu et du logement dans les régions, de telles associations sont très ténues. Le tableau des inégalités par rapport aux populations non autochtones se caractérise par l'existence d'un axe nord-sud et d'une dichotomie présence-absence de traités. Les collectivités bien nanties des Premières nations jouissent d'un bien-être socioéconomique qui correspond seulement à celui des populations non autochtones des régions les plus pauvres du Canada.

**Figure 6 : Inégalités entre les collectivités des Premières nations et les collectivités non autochtones avoisinantes**



Application de la recherche

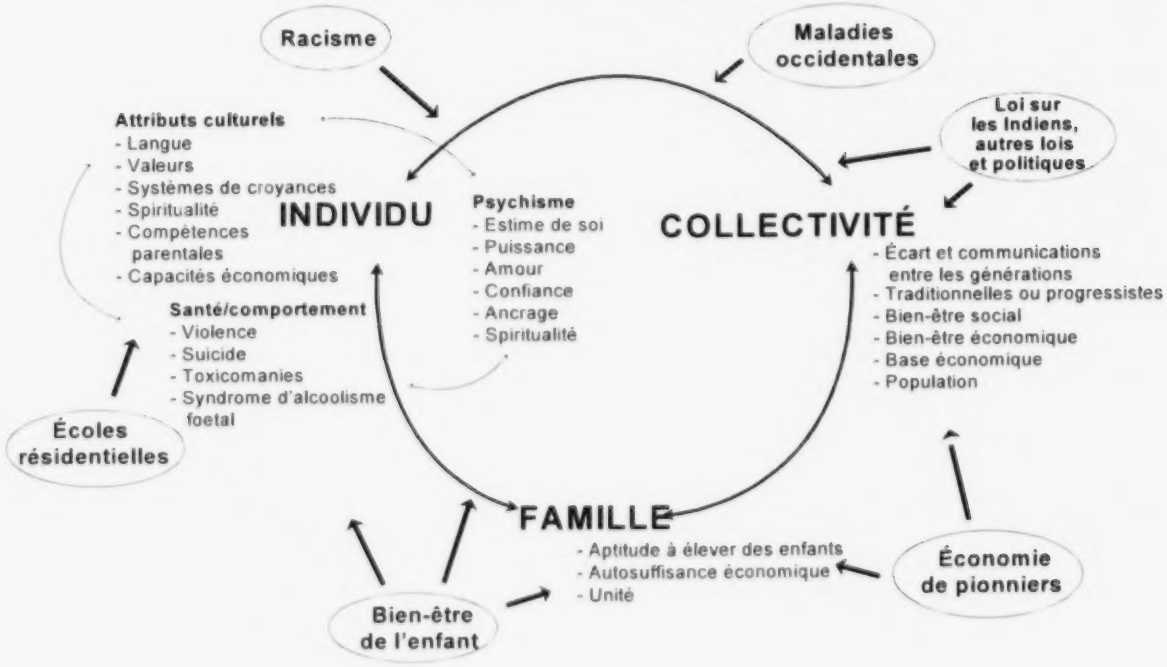
L'exercice précédent est utile dans la mesure où il brosse un tableau et favorise un dialogue au sujet du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations. Ce genre d'exercice peut-il contribuer à faire mieux comprendre la dynamique qui sous-tend les inégalités et l'amélioration des conditions? Ce genre de recherche peut-il servir à cerner les facteurs de développement et de «sous-développement» qui pourraient faire l'objet d'interventions de la part des collectivités et des gouvernements soit pour exploiter les possibilités existantes, soit pour atténuer les procédés nuisibles?

Il est possible que les analyses quantitatives de conditions socioéconomiques n'apportent qu'une contribution restreinte à la quête de solutions. La dynamique des causes et des manifestations de la désintégration sociale d'un grand nombre de collectivités des Premières nations est multiple et marquée par des interactions complexes (voir la figure 7). La situation individuelle des collectivités est encore plus difficile à appréhender à cause de facteurs géographiques uniques et d'un passé propre de contacts, de résistances, d'échanges et d'interactions. Il reste qu'une démarche typologique et d'autres éléments d'analyses quantitatives peuvent constituer un point de départ utile dans la recherche de solutions. En regardant les caractéristiques des divers types de collectivités des Premières nations, qu'il s'agisse de la langue ou de la structure par âge, on peut se faire une idée des facteurs favorables ou défavorables au développement socioéconomique. On peut également cerner ces facteurs en examinant en détail les exceptions dans les données des SDR. L'exception que représentent les collectivités cries de la baie de James est l'indice que des voies multiples s'ouvrent au développement. On peut aussi relever utilement des exceptions pour ensuite leur consacrer une étude de cas. Deux exemples illustrent l'intérêt possible d'une telle recherche. D'abord, l'examen des valeurs aberrantes nous indique que la collectivité Skeetchestn de Colombie-Britannique présente un taux d'occupation de ses logements exceptionnellement bas. L'amélioration de l'habitation constitue une priorité pour cette première nation. Skeetchestn a des façons d'agir que l'on peut étudier et faire connaître aux autres Premières nations (MAINC, 1997 : 77-80). Une autre collectivité d'exception, la collectivité terre-neuvienne Miawpukek, vit mieux que la collectivité non autochtone voisine. Miawpukek vise à l'autosuffisance par un développement économique intégré qu'éclairent les valeurs traditionnelles (MAINC, 1997 : 17-20).

Les conclusions de cette recherche nous indiquent que les études les plus productives destinées à faire mieux comprendre et à améliorer le bien-être socioéconomique des Premières nations - et d'autres collectivités marginalisées - réuniront des analyses quantitatives et des études de cas intensives. Au moins un projet de recherche en cours, la Nouvelle économie rurale, sous les auspices de la Fondation canadienne pour la restructuration rurale (FCRR), examine cette possibilité. La FCRR cherche à s'unir avec cinq collectivités autochtones ou plus et au moins 27 autres collectivités pour réaliser sur plusieurs années une étude ambitieuse qui combinera une analyse quantitative et des études de cas détaillées menées sur place avec la collaboration des intéressés (FCRR, 1996). Sans doute est-ce là le genre de travail qui aidera à trouver et à promouvoir des moyens efficaces de favoriser le développement socioéconomique des collectivités des Premières nations.

Figure 7

## Causes et dynamique de la désintégration sociale des collectivités des premières nations



**Bibliographie**

Anderson, Robert B. (1997), «Economic Development among First Nations: A Contingency Perspective», thèse de doctorat en géographie, Université de la Saskatchewan, Saskatoon (Canada).

Armstrong, Robin, et Rogers, Tim (1996), «A First Nations Typology: Patterns of Socio-Economic Well-Being», rapport de recherche, Ottawa : Direction de la recherche et de l'analyse, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, mars 1996.

FCRR (1996), «La Nouvelle Économie Rurale : Choix et options - un projet de la Fondation canadienne pour la r estructuration rurale», site Web de la Fondation canadienne pour la restructuration rurale, 24 juillet 1996. (http://artsci-ccwin.concordia.ca/socanth/crrf/prosp5.html)

MAINC (1997), *Pratiques efficaces des Premières nations : l'art de faire des choses dans les collectivités, les entreprises et les organisations autochtones*, Ottawa : Direction de la recherche et de l'analyse, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, juin 1997.

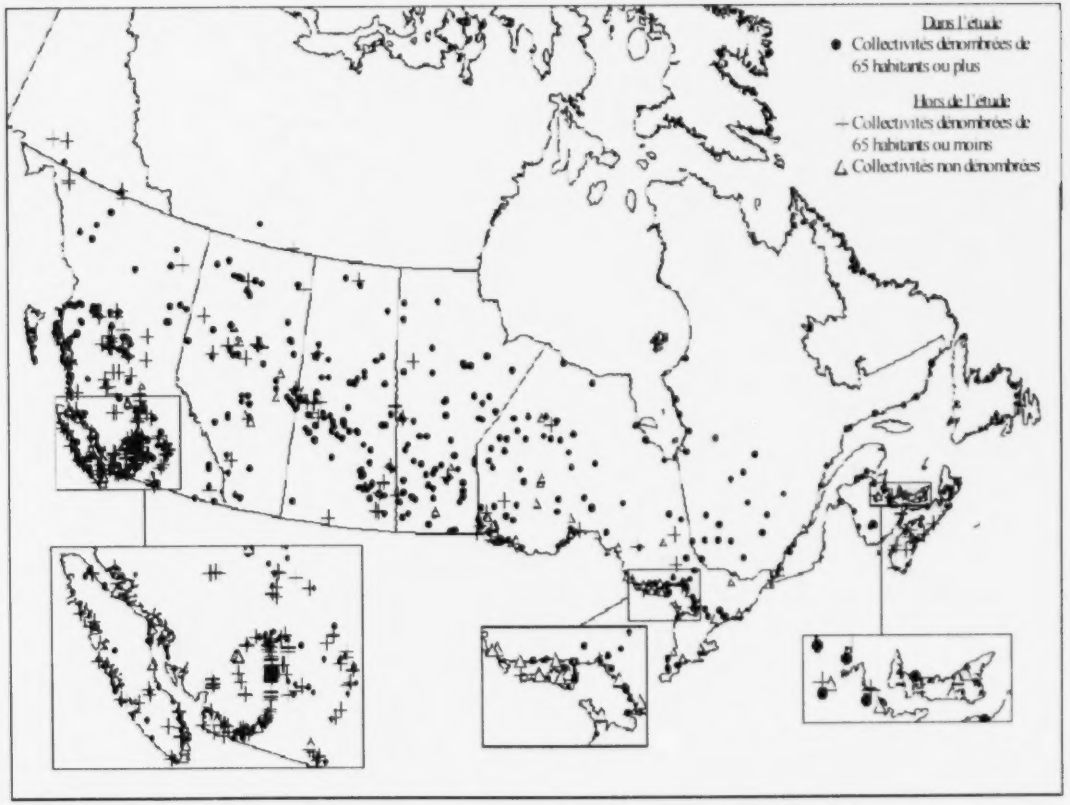
Sloan, Pamela, et Hill, Roger (1995), *Corporate Aboriginal Relations: Best Practice Case Studies*, Hill Sloan Associates Inc., Toronto.

Reimer, Bill, et Trott, Chris avec la collaboration de C. Croxen, M. Hayes, J. Perzow et A. Woodrow (1997), «Economic Integration and Isolation of First Nations Communities - Report I: An Exploratory Review for the Canadian Rural Restructuring Foundation», Montréal : Département de sociologie et d'anthropologie, Université Concordia, décembre 1997.

**Remerciements**

Heather Tait et Arlene Jamieson ont préparé les spécifications d'extraction pour ensuite retirer les données d'intérêt de la base d'information du recensement de 1996. Andrea Hooker a dressé les cartes qui figurent dans le présent document.

**Annexe A**
**Collectivités : Participation à l'étude**


Dans l'étude
● Collectivités dénombrées de 65 habitants ou plus
Hors de l'étude
– Collectivités dénombrées de 65 habitants ou moins
△ Collectivités non dénombrées